



Hands-on based  
Research University


# รายงาน การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2560

## คำนำ

รายงานฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อเป็นการรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๐ ตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๐ ถึง ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ซึ่งสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพตาม สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) เป็นกรอบแนวทางการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพ โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพได้ร่วมกันประเมินคุณภาพฯ ระหว่างวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๑

คณะกรรมการประเมินได้จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ขึ้น เพื่อสรุปผลการประเมินตามที่คณะกรรมการได้ประเมินตามสภาพจริงในปีการศึกษา ๒๕๖๐ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง (SAR) การสัมภาษณ์ผู้แทนผู้ทรงคุณวุฒิจากคณะกรรมการคณะ ผู้บริหาร บุคลากรของสถาบันวิจัยและพัฒนา และ การศึกษาร่องรอยหลักฐานเอกสารต่างๆ และการเยี่ยมชมคณะ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในหวังว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จะนำผลการประเมินคุณภาพฯ นี้ไปใช้ในการรักษาจุดแข็ง และพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุง และนำไปสู่การพัฒนาผลงานในทุกพันธกิจให้บรรลุตามความมุ่งหมาย ปรัชญา วิสัยทัศน์ และเป้าประสงค์ต่อไป

  
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฤดี นิยมรัตน์  
ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
วันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๑

**บทสรุปผู้บริหาร**  
**รายงานการประเมินตนเองของสถาบันวิจัยและพัฒนา**

**๑. บทนำ**

สถาบันวิจัยและพัฒนา เป็นหน่วยงานดำเนินงานและบริหารจัดการงานวิจัยและการบริการวิชาการตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างนักวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรม และงานบริการวิชาการเผยแพร่และถ่ายทอดเทคโนโลยี สร้างและหรือพัฒนาศักยภาพนักวิจัยและพัฒนาต่อยอดผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรม และงานบริการสังคมในเชิงพาณิชย์

สถาบันวิจัยและพัฒนา แบ่งส่วนราชการภายในเป็น ๑ หน่วยงาน คือ สำนักงานผู้อำนวยการและมีการแบ่งหน่วยงานภายในเป็น ๓ หน่วยงาน คือ งานบริหารทั่วไป กลุ่มวิจัย กลุ่มบริการวิชาการ โดยสถาบันวิจัยและพัฒนา ดำเนินการประกันคุณภาพภายในอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ผลการดำเนินงานเป็นไปตามคุณภาพที่กำหนดและสอดคล้องกับเป้าหมายของคุณภาพของมหาวิทยาลัย

**ผลการประเมินตนเองของสถาบันวิจัยและพัฒนา**

การประเมินตนเองประจำปีการศึกษา ๒๕๕๘ สถาบันวิจัยและพัฒนา กำหนดองค์ประกอบคุณภาพ ๔ องค์ประกอบ จำนวน ๑๕ ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ๑) การวิจัย ๒) การบริการวิชาการ ๓) การบริหารและการจัดการ ๔) ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ผลการประเมินตนเองอยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๖๗

**๒. ผลการประเมินคุณภาพภายใน**

การประเมินตนเองประจำปีการศึกษา ๒๕๖๐ สถาบันวิจัยและพัฒนา กำหนดองค์ประกอบคุณภาพ ๔ องค์ประกอบ จำนวน ๑๕ ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินตนเองอยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๖๐ คะแนนเฉลี่ยตาม

๑. องค์ประกอบที่ ๑ การวิจัย พบว่า ๗ ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๖๐
๒. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบที่ ๒ การบริการวิชาการแก่สังคม พบว่า ๕ ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๒๙
๓. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบที่ ๓ การบริหารจัดการ พบว่า ๒ ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๕.๐๐
๔. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบที่ ๔ ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ พบว่า ๑ ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๕๐

## ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาภาพรวมสถาบันวิจัย

๑. ยกระดับค่าเป้าหมายจากผลการดำเนินงานในปีก่อน
๒. เพิ่มความท้าทายในตัวชี้วัดความสำเร็จจากผลการดำเนินงานที่ยังไม่บรรลุหรือการดำเนินงานที่พบปัญหา

### องค์ประกอบที่ ๑ การวิจัย

#### จุดเด่น :

๑. ส่งเสริมสนับสนุนให้เกิดงานวิจัยนวัตกรรมและสิ่งประดิษฐ์ ควรเฉพาะเจาะจงสู่กลุ่มเป้าหมาย (อาจารย์ บุคลากร นักศึกษา) แหล่งสนับสนุน (วช. สกอ. กระทรวง และอื่น ๆ)

### องค์ประกอบที่ ๒ บริการวิชาการ

#### จุดเด่น :

๑. มีเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกที่หลากหลาย

#### ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา :

๑. ยกระดับความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกที่มีศักยภาพ เพื่อขยาย/พัฒนา/ยกระดับความร่วมมือทั้งด้าน ขอบข่าย (วิจัยใช้ประโยชน์และการฝึกทักษะ) และด้านการสนับสนุน (ร่วมทุนหรือเป็นแหล่งทุน)

### องค์ประกอบที่ ๓ บริหารจัดการและ องค์ประกอบที่ ๔ การประกันคุณภาพ

#### จุดเด่น :

๑. มีความมุ่งมั่นในการดำเนินงานภายใต้ระบบ และกลไก และการทำงานเป็นทีม


#### ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา :

๑. วิเคราะห์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อกำหนดรูปแบบการดำเนินการ และ/หรือการให้บริการ แบบมีส่วนร่วมได้ ครอบคลุมทุกพันธกิจ/กิจกรรม

## หนังสือรับรองการประเมินและการตัดสินผล

๑. คณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ซึ่งเป็นหน่วยงานดำเนินงานและบริหารจัดการงานวิจัยและการบริการวิชาการ ตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ในวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๑ ตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินมีการวิเคราะห์รายงาน การประเมินตนเอง หลักฐานอ้างอิงต่าง ๆ ผนวกกับข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร และตัวแทนเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน

๒. คณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ทุกประการ



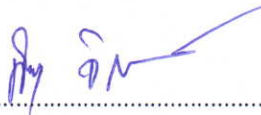
.....  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฤดี นิยมรัตน์)

ประธานคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน



.....  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์แก้วตา ขาวเหลือง)

คณะกรรมการ



.....  
(นายพิเชฐ จิรประเสริฐวงศ์)

กรรมการและเลขานุการผู้ตรวจประเมิน

# สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	ข
ส่วนที่ ๑ บทนำ	
ประวัติความเป็นมา วิสัยทัศน์ นโยบายและแผนบริหารจัดการ	๑
วิธีการประเมิน	๓
ส่วนที่ ๒ ผลการประเมิน	
ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสถาบันวิจัยและพัฒนา	
ผลการประเมินคุณภาพรายตัวบ่งชี้	๔
ภาคผนวก	
บันทึกภาคสนาม	๖
กำหนดการตรวจประเมิน	๒๕
คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	๒๖
ผลการตรวจ Improvement plan	๒๗

องค์ประกอบที่ ๑ การวิจัย

ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๑ : ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓-๔ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ	มีการดำเนินการ ๖ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. มีระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการบริหารงานวิจัยและงานสร้างสรรค์
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. สนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ในประเด็นต่อไปนี้
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. จัดสรรงบประมาณของสถาบันเพื่อเป็นทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. จัดสรรงบประมาณเพื่อสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ในการประชุมวิชาการหรือการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. มีการพัฒนาสมรรถนะอาจารย์และนักวิจัย มีการสร้างขวัญและกำลังใจตลอดจนยกย่องอาจารย์และนักวิจัยที่มีผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ดีเด่น
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๖. มีระบบและกลไกเพื่อช่วยในการคุ้มครองสิทธิของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์และดำเนินการตามระบบที่กำหนด

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๐-๓๑ พ.ค. ๖๑)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๖	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๖	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

### หมายเหตุ/ข้อสังเกต

๑. ควรเพิ่มข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการงานวิจัยของกลุ่มผู้ใช้ประโยชน์ เช่น ๑) นักวิจัย ใช้ประโยชน์เพื่ออะไร ๒) ผู้บริหารคณะ ๓) ผู้บริหาร / สวพ.
๒. ควรเพิ่มข้อมูลรายงานผลปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๑
๓. ควรเพิ่มชื่อนักวิจัยดีเด่นในปี พ.ศ.๒๕๖๐ \*จัดระบบการคัดเลือกนักวิจัยดีเด่นให้เชื่อมโยงกับคณะ
๔. ควรเพิ่มข้อมูลที่ระบุผู้ได้รับการคุ้มครองสิทธิ



ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๒ : ระดับความสำเร็จของการจัดสรรงบประมาณวิจัยจากงบประมาณภายใน  
ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓ ข้อ	มีการดำเนินการ ๔ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลรายละเอียด และเงื่อนไขของแหล่งทุนวิจัยภายในหน่วยงานผ่านช่องทางต่างๆ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. มีระบบและกลไกการจัดสรรงบประมาณวิจัยหรืองานสร้างสรรค์เพื่อให้ได้ผลงานที่มีศักยภาพและดำเนินการตามระบบที่กำหนด
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. มีการกำหนดจุดเน้นของการทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์เพื่อให้นักวิจัยมีทิศทางในการพัฒนาข้อเสนอการวิจัย สอดคล้องกับแหล่งทุนวิจัย
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. มีการประเมินคุณภาพของข้อเสนอการวิจัยโดยผู้ทรงคุณวุฒิจากหน่วยงานภายในและภายนอกสถาบันซึ่งดำเนินการอย่างโปร่งใส ตรวจสอบได้
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	๕. มีข้อเสนอการวิจัยงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่ได้รับการประเมิน “สนับสนุน” จากผู้ทรงคุณวุฒิของสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๖๐ ของข้อเสนอการวิจัยทั้งหมด

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๐-๓๑ พ.ค. ๖๑)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๔ ข้อ	๔	๔	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๔ ข้อ	๔	๔	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

๑. ควรเพิ่มข้อมูลที่ระบุว่า มีบุคคลภายนอกมาประเมิน เมื่อไร อย่างไร ผู้เข้ารับการวิจัยก็เรื่อง มีโครงการเข้ารับการประเมิน จำนวนกี่โครงการ

๒. ควรเพิ่มข้อมูลที่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณทั้งหมดก็เรื่อง คิดเป็นร้อยละเท่าไร

ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๓ : ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมการทำงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ของนักศึกษา  
ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓-๔ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ	มีการดำเนินการ ๖ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. มีการกำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน รวมทั้งจัดทำขั้นตอนการปฏิบัติงานและประชาสัมพันธ์ให้ทราบโดยทั่วกัน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. มีโครงการหรือกิจกรรมรองรับภารกิจส่งเสริมการทำงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ของนักศึกษา รวมทั้งกำหนดหลักเกณฑ์การขอรับทุนสนับสนุนและประชาสัมพันธ์ให้ทราบโดยทั่วไป
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. มีโครงการหรือแผนงานพิเศษหรือปริญญานิพนธ์ของนักศึกษาที่ได้รับทุนสนับสนุนครบทุกกลุ่มสาขาวิชาตามที่ประกาศหลักเกณฑ์กำหนด
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	๔. มีโครงการหรือแผนงานพิเศษหรือปริญญานิพนธ์ที่ดำเนินการแล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนดเพิ่มขึ้น $\geq 5\%$ ของโครงการทั้งหมดที่ได้รับทุน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. มีโครงการหรือแผนงานพิเศษหรือปริญญานิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่หรือนำไปใช้ประโยชน์ดำเนินการเสร็จ $\geq 70\%$ ของโครงการทั้งหมดที่ได้รับทุน
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	๖. มีโครงการหรือแผนงานพิเศษหรือปริญญานิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่และใช้ประโยชน์ $\geq 50\%$

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๐-๓๑ พ.ค. ๖๑)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๔ ข้อ	๓	๓	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๔ ข้อ	๔	๓	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

๑. ควรเพิ่มวิธีการหรือรูปแบบการจัดโครงการส่งเสริมการทำงานวิจัย จัดทำเมื่อไร มีผู้เข้าร่วมหรือผู้สนใจกี่คน
๒. ควรมีการรายงานข้อมูลที่มีทั้งหมดก่อน ค่อยแยกว่าได้ทำเป็นจำนวนเท่าไร คิดเป็นเท่าไร

ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๔ : ระดับความสำเร็จของการติดตามประเมินผลการทำงานวิจัย  
ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ	มีการดำเนินการ ๖ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. มีการกำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน รวมทั้งจัดทำขั้นตอนการปฏิบัติงานและประชาสัมพันธ์ให้ทราบโดยทั่วกัน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. มีการกำหนดให้รายงานความก้าวหน้าผลการดำเนินงานวิจัยทุก ๖ เดือน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. มีการรายงานสรุปผลการดำเนินงานวิจัยที่ได้รับเงินอุดหนุนจากแหล่งทุนภายในมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ และรายงานสรุปผลการดำเนินงานวิจัยที่ได้รับเงินอุดหนุนจากแหล่งทุนภายนอกมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. มีการให้ส่งรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ตรงตามเวลาที่กำหนดไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๗๐ ของโครงการวิจัยทั้งหมด โดยไม่นับรวมโครงการวิจัยต่อเนื่อง โครงการวิจัยที่ขอขยายเวลาและโครงการวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากหน่วยงานภายนอก
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. มีการกำหนดให้รายงานผลการดำเนินงานหลังสิ้นสุดการวิจัย ตามข้อกำหนดในสัญญารับทุนอุดหนุนการวิจัย

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มี.ย. ๖๐-๓๑ พ.ค. ๖๑)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
๔ ข้อ	๕	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
๔ ข้อ	๕	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

๑. ควรมีการรายงานผลการดำเนินงานปีงบประมาณ ๒๕๖๐ พร้อมดำเนินการเผยแพร่

ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๕ : ระดับความสำเร็จของการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์  
ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓-๔ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ	มีการดำเนินการ ๖ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. มีระบบและกลไกการการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์เพื่อให้บรรลุตามแผนด้านงานวิจัยของสถาบันและดำเนินการตามระบบที่กำหนด
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. มีโครงการหรือกิจกรรมเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ครบถ้วนทุกประเภท
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	๓. มีหน่วยงานระดับคณะของมหาวิทยาลัยร่วมโครงการหรือกิจกรรมที่จัดในภาพรวมของมหาวิทยาลัยครบถ้วนทุกหน่วยงาน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. มีเครือข่ายการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ร่วมกับหน่วยงานภายนอกในระดับชาติหรือนานาชาติและเป็นไปอย่างต่อเนื่อง
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. มีการประเมินผลโครงการหรือกิจกรรมการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์โดยมีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการประจำปี ไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๗๐ ของตัวชี้วัด
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๖. มีอาจารย์หรือโครงการหรือกิจกรรมหรือผลงานที่เกี่ยวข้องกับการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการยกย่องเชิดชูเกียรติโดยหน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติหรือนานาชาติ

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๐-๓๑ พ.ค. ๖๑)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๕	๔	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
๔ ข้อ	๕	๔	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

.....  
.....

ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๖ : ระดับความสำเร็จของการจัดทำวารสารวิชาการและวิจัย  
ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ	มีการดำเนินการ ๖ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. มีการกำหนดผู้รับผิดชอบการจัดทำวารสารวิชาการและวิจัยที่ชัดเจน รวมทั้งจัดทำขั้นตอนการปฏิบัติงานและประชาสัมพันธ์ให้ทราบโดยทั่วกัน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. มีโครงการการจัดทำวารสารวิชาการและวิจัยโดยดำเนินการตามแผนและเกณฑ์คุณภาพวารสารวิชาการระดับชาติหรือนานาชาติ และมีการเผยแพร่วารสารวิชาการและวิจัยสู่สาธารณชน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. มีบทความวิจัยหรือบทความวิชาการจากหน่วยงานภายนอก ไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐ ของบทความทั้งหมด
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. มีการประเมินผลการดำเนินงานโครงการจัดทำวารสารวิชาการและวิจัยโดยมีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการประจำปี ไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๗๐ ของตัวชี้วัด
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. วารสารวิชาการและวิจัยได้รับการรับรองหรือประกันคุณภาพจากหน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติ

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๐-๓๑ พ.ค. ๖๑)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
๔ ข้อ	๕	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
๔ ข้อ	๕	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

.....  
.....  
.....  
.....

ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๗ : ระดับความสำเร็จของการพัฒนานักวิจัย

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓-๔ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ	มีการดำเนินการ ๖ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. มีการกำหนดผู้รับผิดชอบงานพัฒนานักวิจัยชัดเจน รวมทั้งจัดทำขั้นตอนการปฏิบัติงานและประชาสัมพันธ์ให้ทราบโดยทั่วกัน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. มีโครงการหรือกิจกรรมการพัฒนานักวิจัยอย่างต่อเนื่อง
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. มีการให้ความรู้ด้านจรรยาบรรณของนักวิจัยและจรรยาบรรณที่เกี่ยวข้องแก่อาจารย์และนักวิจัย
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. มีการประเมินผลโครงการหรือกิจกรรมการพัฒนานักวิจัยโดยมีผลการประเมินบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการประจำปี ไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๗๐ ของตัวชี้วัด
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. มีกิจกรรมการยกย่องเชิดชูเกียรตินักวิจัยหรือหน่วยงานที่มีผลงานวิจัยดีเด่นอย่างต่อเนื่อง
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	๖. มีนักวิจัยหรือผลงานวิจัยได้รับการยกย่องเชิดชูเกียรติหรือได้รับรางวัลจากหน่วยงานระดับชาติหรือนานาชาติ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ ของอาจารย์ที่ทำงานวิจัยทั้งหมด

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๐-๓๑ พ.ค. ๖๑)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
๔ ข้อ	๕	๔	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
๔ ข้อ	๕	๔	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

๑. ควรใส่ข้อมูลเพิ่มเติมดังนี้ ในปีการศึกษา ๒๕๖๐ ไม่มีปัญหาด้านจรรยาบรรณการวิจัย
๒. ควรระบุรายชื่อผู้ได้รับการยกย่อง
๓. ควรเพิ่มข้อมูลนักวิจัยหรือผลงานวิจัยปีการศึกษา ๒๕๖๐ (ในปีการศึกษา ๒๕๖๐ นักวิจัยได้รับรางวัลจำนวน ๒ ผลงาน)

องค์ประกอบที่ ๒ การบริการวิชาการแก่สังคม

ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๑ : การบริการทางวิชาการแก่สังคม

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓-๔ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ	มีการดำเนินการ ๖ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. กำหนดชุมชนหรือองค์กรเป้าหมายของการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมโดยมีความร่วมมือระหว่างคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. จัดทำแผนบริการวิชาการโดยมีส่วนร่วมจากชุมชนหรือองค์กรเป้าหมายที่กำหนดในข้อ ๑
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. ชุมชนหรือองค์กรเป้าหมายได้รับการพัฒนาและมีความเข้มแข็งที่มีหลักฐานที่ปรากฏชัดเจน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. ชุมชนหรือองค์กรเป้าหมายดำเนินการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. สถาบันสามารถสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกในการพัฒนาชุมชนหรือองค์กรเป้าหมาย
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๖. ทุกคณะมีส่วนร่วมในการดำเนินการตามแผนบริการทางวิชาการแก่สังคมของสถาบันตามข้อ ๒ โดยมีจำนวนอาจารย์เข้าร่วมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ ของอาจารย์ทั้งหมดของสถาบัน ทั้งนี้ต้องมีอาจารย์มาจากทุกคณะ

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๐-๓๑ พ.ค.๖๑)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
๔ ข้อ	๖	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
๔ ข้อ	๖	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

- เพิ่มข้อมูลการพัฒนาตนเองของชุมชนที่ได้จากการให้บริการวิชาการในอดีต ส่งผลให้ชุมชน พัฒนาเองได้
- เพิ่มผลการดำเนินโครงการ
- ให้จำนวนข้อมูลโครงการทุกคณะ

ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๒ : ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓ ข้อ	มีการดำเนินการ ๔ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. มีการดำเนินงานตามวงจรคุณภาพ (PDCA) โดยการมีส่วนร่วมของชุมชนหรือองค์กร
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. บรรลุเป้าหมายตามแผนประจำปีไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๘๐
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. ชุมชนหรือองค์กรมีผู้นำหรือสมาชิกที่มีการเรียนรู้ และดำเนินกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. ชุมชนหรือองค์กรสร้างกลไกที่มีการพัฒนาตนเอง โดยคงอัตลักษณ์ของชุมชนและเอกลักษณ์ของท้องถิ่นอย่างต่อเนื่อง หรือยั่งยืน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. มีผลกระทบที่เกิดประโยชน์สร้างคุณค่าต่อสังคม หรือชุมชน / องค์กรมีความเข้มแข็ง

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๐-๓๑ พ.ค.๖๑)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
๔ ข้อ	๕	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๕	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

เพิ่มรายละเอียดของขั้นตอนการ CHECK นำสู่ขั้น ACT ได้อย่างเป็นรูปธรรม

เพิ่มรายละเอียดของตัวชี้วัด ค่าเป้าหมาย และผลการดำเนินงาน

เพิ่มรายละเอียดการเรียนรู้อย่างต่อเนื่องของชุมชน

เสนอเอกลักษณ์ของชุมชน บทบาทการพัฒนาชุมชนของมหาวิทยาลัย และกลไกที่ชุมชนได้รับเพื่อพัฒนาตนเอง



ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๓ : ระดับความสำเร็จของการให้บริการวิชาการและวิชาชีพแก่สังคม  
ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓ ข้อ	มีการดำเนินการ ๔ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ

เกณฑ์การให้คะแนน :

กำหนดเป็นระดับขั้นตอนของความสำเร็จ (Milestone) โดยแบ่งเกณฑ์การให้คะแนนเป็น ๕ ระดับพิจารณาจากความก้าวหน้าของขั้นตอนการดำเนินงานตามเป้าหมายแต่ละระดับ ดังนี้

ระดับคะแนน	ขั้นตอนของความสำเร็จ (Milestone)				
	ขั้นตอนที่ ๑	ขั้นตอนที่ ๒	ขั้นตอนที่ ๓	ขั้นตอนที่ ๔	ขั้นตอนที่ ๕
๑	✓				
๒	✓	✓			
๓	✓	✓	✓		
๔	✓	✓	✓	✓	
๕	✓	✓	✓	✓	✓

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. มีแผนการให้บริการวิชาการและวิชาชีพที่ผ่านการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. มีการนำแผนสู่การปฏิบัติได้อย่างครบถ้วนทุกโครงการ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. ดำเนินการได้บรรลุความสำเร็จตามเป้าหมายทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐ ของโครงการตามแผน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. ดำเนินการได้บรรลุความสำเร็จตามเป้าหมายทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๖๕ ของโครงการตามแผน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. ดำเนินการได้บรรลุความสำเร็จตามเป้าหมายทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพร้อยละ ๘๐ ของโครงการตามแผน

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๐-๓๑ พ.ค.๖๑)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
๔ ข้อ	๕	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
๔ ข้อ	๕	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

.....  
 .....

ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๔ : ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคลินิกเทคโนโลยี  
ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ	มีการดำเนินการ ๖ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. มีการกำหนดโครงสร้างการบริหารจัดการระดับมหาวิทยาลัยและระดับศูนย์ที่ชัดเจน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. มีโครงการ/กิจกรรมที่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอย่างต่อเนื่อง
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. มีกิจกรรมการประสานงานและการดำเนินงานเพื่อตอบสนองนโยบายของกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ศูนย์คลินิกเทคโนโลยี และผู้รับบริการ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. มีกิจกรรมการรายงานผลการดำเนินงานคลินิกเทคโนโลยีในส่วนที่สถาบันรับผิดชอบผ่านระบบออนไลน์ครบทุกโครงการ/กิจกรรมและตามเวลาที่กำหนด
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. มีผลงานที่ได้รับการยกย่องเชิดชูเกียรติและ/หรือ ได้รับความไว้วางใจจากกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ให้ดำเนินงานในโครงการ/กิจกรรมที่สำคัญ

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๐-๓๑ พ.ค.๖๑)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
๔ ข้อ	๕	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๕	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

.....  
.....  
.....

ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๕ : ร้อยละของงบประมาณภายนอกต่องบประมาณภายใน ในการสนับสนุน  
งานบริการวิชาการ  
ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ร้อยละ ๐-๑๔	มีการดำเนินการ ร้อยละ ๑๕-๒๐	มีการดำเนินการ ร้อยละ ๒๑-๒๕	มีการดำเนินการ ร้อยละ ๒๖-๓๐	มีการดำเนินการ ร้อยละ ๓๑ ขึ้นไป

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. ร้อยละงบประมาณภายนอกที่สนับสนุนงานบริการวิชาการ เท่ากับ ๐ - ๑๔ ต้องงบประมาณงานบริการวิชาการทั้งหมด
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. ร้อยละงบประมาณภายนอกที่สนับสนุนงานบริการวิชาการ เท่ากับ ๑๕ - ๒๐ ต้องงบประมาณงานบริการวิชาการทั้งหมด
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. ร้อยละงบประมาณภายนอกที่สนับสนุนงานบริการวิชาการ เท่ากับ ๒๑ - ๒๕ ต้องงบประมาณงานบริการวิชาการทั้งหมด
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. ร้อยละงบประมาณภายนอกที่สนับสนุนงานบริการวิชาการ เท่ากับ ๒๖ - ๓๐ ต้องงบประมาณงานบริการวิชาการทั้งหมด
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. ร้อยละงบประมาณภายนอกที่สนับสนุนงานบริการวิชาการ ตั้งแต่ร้อยละ ๓๑ ต้องงบประมาณงานบริการวิชาการทั้งหมด

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๐-๓๑ พ.ค.๖๑)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
๔ ข้อ	๕	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๕	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

.....  
.....  
.....

### องค์ประกอบที่ ๓ การบริหารจัดการ

ตัวบ่งชี้ที่ ๓.๑ : ระดับคุณภาพของการถ่ายทอดเป้าหมายของคณะกรรมการประจำสถาบันสู่การปฏิบัติ  
ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ประเด็น	มีการดำเนินการ ๒ ประเด็น	มีการดำเนินการ ๓ ประเด็น	มีการดำเนินการ ๔ ประเด็น	มีการดำเนินการ ๕ ประเด็น

โดยกำหนดประเด็นการพิจารณา ดังนี้

- ประเด็นที่ ๑ สถาบันมีการทบทวนวิสัยทัศน์พันธกิจ รวมทั้งแผนพัฒนาสถาบันวิจัยและพัฒนาเพื่อให้คณะกรรมการประจำสถาบันพิจารณารอบนโยบาย กรอบทิศทาง แนวทางการดำเนินงานให้ชัดเจนและสอดคล้องนโยบายของมหาวิทยาลัย
- ประเด็นที่ ๒ สถาบันมีการสื่อสารเพื่อถ่ายทอดผังยุทธศาสตร์สถาบันวิจัยและพัฒนา เพื่อรับทราบ กรอบทิศทาง รับผิดชอบให้กับบุคลากรในระดับต่าง ๆ
- ประเด็นที่ ๓ สถาบันมีการวิเคราะห์สถานการณ์ปัจจุบันของสถาบันวิจัยและพัฒนา (SWOT) และนำเสนอคณะกรรมการประจำสถาบันพิจารณาเพื่อปรับปรุงและเป็นแนวทางการดำเนินงานให้ชัดเจนและสอดคล้องนโยบายของมหาวิทยาลัย
- ประเด็นที่ ๔ สถาบันมีการถ่ายทอดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายที่สถาบันจะต้องดำเนินการให้กับคณะกรรมการประจำสถาบันและบุคลากรในระดับต่าง ๆ ทราบ
- ประเด็นที่ ๕ สถาบันเข้าร่วมประชุมกับมหาวิทยาลัยเพื่อรับทราบการถ่ายทอดนโยบายและแผนปฏิบัติราชการสู่การปฏิบัติ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. สถาบันมีการทบทวนวิสัยทัศน์พันธกิจ รวมทั้งแผนพัฒนาสถาบันวิจัยและพัฒนาเพื่อให้คณะกรรมการประจำสถาบันพิจารณารอบนโยบาย กรอบทิศทาง แนวทางการดำเนินงานให้ชัดเจนและสอดคล้องนโยบายของมหาวิทยาลัย
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. สถาบันมีการสื่อสารเพื่อถ่ายทอดผังยุทธศาสตร์สถาบันวิจัยและพัฒนา เพื่อรับทราบ กรอบทิศทาง รับผิดชอบให้กับบุคลากรในระดับต่าง ๆ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. สถาบันมีการวิเคราะห์สถานการณ์ปัจจุบันของสถาบันวิจัยและพัฒนา (SWOT) และนำเสนอคณะกรรมการประจำสถาบันพิจารณาเพื่อปรับปรุงและเป็นแนวทางการดำเนินงานให้ชัดเจนและสอดคล้องนโยบายของมหาวิทยาลัย
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. ชุมชนหรือองค์กรเป้าหมายดำเนินการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. สถาบันเข้าร่วมประชุมกับมหาวิทยาลัยเพื่อรับทราบการถ่ายทอดนโยบายและแผนปฏิบัติราชการสู่การปฏิบัติ

**การประเมินตนเอง**

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๐-๓๑ พ.ค.๖๑)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
๔ ข้อ	๕	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

**การประเมินของคณะกรรมการ**

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
๔ ข้อ	๕	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

**หมายเหตุ/ข้อสังเกต**

ได้ข้อเสนอแนะอะไรจากคณะกรรมการประจำสถาบันวิจัยและพัฒนา

ตัวบ่งชี้ที่ ๓.๒ : การบริหารของสถาบันเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ  
 ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓ ข้อ	มีการดำเนินการ ๔ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. พัฒนาผังยุทธศาสตร์จากผลการวิเคราะห์ SWOT กับวิสัยทัศน์ของสถาบันวิจัยและพัฒนา และพัฒนาไปสู่แผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปีตามกรอบเวลาเพื่อให้บรรลุผลตามตัวบ่งชี้และเป้าหมายของแผนกลยุทธ์
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. ดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงที่เป็นผลจากการวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยภายนอก หรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ ที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานตามพันธกิจของสถาบันวิจัยและพัฒนาและให้ระดับความเสี่ยงลดลงจากเดิม
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. บริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาลอย่างครบถ้วนทั้ง ๑๐ ประการที่อธิบายการดำเนินงานอย่างชัดเจน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. การกำกับติดตามส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกหน่วยงานในสถาบันวิจัยและพัฒนา มีการดำเนินการจัดการความรู้ด้านการวิจัยและบริการวิชาการตามระบบ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. การกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาบุคลากรของ สถาบันวิจัยและพัฒนา

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๐-๓๑ พ.ค.๖๑)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
๔ ข้อ	๕	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๔ ข้อ	๔	๔	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

ปรับรายงานให้สอดคล้องกับเกณฑ์การประเมิน  
 ควรเพิ่มผลการดำเนินงานให้ชัดเจน

องค์ประกอบที่ ๔ ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ตัวบ่งชี้ที่ ๔.๑ : ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน  
ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓-๔ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕-๖ ข้อ	มีการดำเนินการ ๗ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่เหมาะสมและสอดคล้องพันธกิจและการพัฒนาของสถาบันวิจัยและพัฒนา
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. มีการกำหนดนโยบายและให้ความสำคัญเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาภายในโดยคณะกรรมการระดับนโยบายและผู้บริหารสูงสุดของสถาบันวิจัยและพัฒนา
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. มีการกำหนดมาตรฐานและตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับพันธกิจของสถาบันวิจัยและพัฒนา
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. มีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพที่สมบูรณ์ประกอบด้วยการพัฒนาคุณภาพ การตรวจติดตามคุณภาพ และการประเมินคุณภาพอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. การมีการนำผลจากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในมาพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานตามพันธกิจของสถาบันวิจัยและพัฒนา
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๖. มีระบบสารสนเทศที่ให้ข้อมูลสนับสนุนการประกันคุณภาพการศึกษาภายในครบทั้ง ๔ องค์ประกอบคุณภาพ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๗. มีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการประกันคุณภาพการศึกษาโดยเฉพาะผู้ใช้บริการตามพันธกิจของสถาบันวิจัยและพัฒนา

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๐-๓๑ พ.ค.๖๑)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
๔ ข้อ	๗	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
๔ ข้อ	๗	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย



หมายเหตุ/ข้อสังเกต

.....

.....

.....

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2560  
โดยหน่วยงานผู้ตรวจประเมินคุณภาพภายใน  
สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร  
วันอังคารที่ 4 กันยายน 2561  
ณ ห้องประชุมสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ชั้น 5 อาคาร 1

- 
- |                              |                 |                                   |
|------------------------------|-----------------|-----------------------------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฤดี | นิยมรัตน์       | ประธานคณะผู้ตรวจประเมิน           |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์แก้วตา  | ชาวเหลือง       | กรรมการผู้ตรวจประเมิน             |
| 3. นายพิเชฐ                  | จิรประเสริฐวงศ์ | กรรมการและเลขานุการผู้ตรวจประเมิน |

\*\*\*\*\*

- |                |   |
|----------------|---|
| 9.00-09.30 น.  | ประชุมชี้แจงวัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินและการตรวจเยี่ยมพร้อมรับฟัง<br>คำบรรยายสรุปผลการบริหาร |
| 09.30-10.00 น. | สัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากร   |
| 10.00-12.00 น. | ศึกษาเอกสารหลักฐาน ข้อมูลจาก SAR ของหน่วยงานและเอกสารเพิ่มเติม<br>ที่หน่วยงานจัดให้             |
| 12.00-13.00 น. | พักกลางวัน  |
| 13.00-14.00 น. | ศึกษาเอกสารหลักฐาน ข้อมูลจาก SAR ของหน่วยงานและเอกสารเพิ่มเติม<br>ที่หน่วยงานจัดให้ (ต่อ)       |
| 14.00-15.00 น. | คณะผู้ตรวจประเมินตรวจเยี่ยมในพื้นที่  |
| 15.00-16.30 น. | คณะผู้ตรวจประเมินประชุมสรุปผลการตรวจเยี่ยม เตรียมรายงานผลโดยวาจา                                |
| 16.30-17.30 น. | ประชุมเพื่อชี้แจงผลการตรวจเยี่ยมโดยวาจาแก่ผู้บริหารและบุคลากร                                   |



คำสั่งสถาบันวิจัยและพัฒนา

ที่ ๙ / ๒๕๖๑

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๐

เพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษาเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ตามวัตถุประสงค์และเป็นไปตามนโยบายของมหาวิทยาลัย จึงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๐ ประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้

- |                             |                  |                                   |
|-----------------------------|------------------|-----------------------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ฤดี    | นิยมรัตน์        | ประธานคณะผู้ตรวจประเมิน           |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์แก้วตา | ชาวเหลือง        | กรรมการผู้ตรวจประเมิน             |
| ๓. นายพิเชฐ                 | จิระประเสริฐวงศ์ | กรรมการและเลขานุการผู้ตรวจประเมิน |

สั่ง ณ วันที่ ๑๙ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๑

(นายประกอบ ชาติภักดิ์)

ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

**แผนการพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement Plan)**  
**ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามเกณฑ์ สกอ.ปีการศึกษา 2559 สถาบันวิจัยและพัฒนา**

**แนวทางเสริมและข้อเสนอแนะภาพรวม**

แนวทางเสริมจุดเด่น/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง	การดำเนินการ/โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผลการดำเนินงาน (ระบุหลักฐาน)
<b>ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง</b> 1.ตรวจกำหนดตัวบ่งชี้ในลักษณะ output outcome impact	<b>แผนการดำเนินการ :</b> ในการเขียนข้อเสนอโครงการมีลักษณะ output outcome impact อยู่ แต่การกำหนด output outcome impact ในตัวบ่งชี้ยังไม่สามารถดำเนินการในบริบทของงานนี้ได้ เนื่องจากเกณฑ์ของ สกอ.ยังไม่ชัดเจน ดังนั้นในการดำเนินการจะต้องเป็นวิชาการยึดไปแทน  <b>ตัวชี้วัดความสำเร็จ (KPI) :</b>		ปีงบประมาณ 2561 หรือ ปีการศึกษา 2560	

**องค์ประกอบที่ 1 การวิจัย**

แนวทางเสริมจุดเด่น/ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ/โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผลการดำเนินงาน (ระบุหลักฐาน)
<b>ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง</b> 1.การงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่มีการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา ยังมีจำนวนน้อยมาก รวมถึงผลงานที่ได้รับการตีพิมพ์ทั้งในระดับชาติและนานาชาติยังมีปริมาณน้อยเมื่อเทียบกับ จำนวนโครงการวิจัยที่มหาวิทยาลัยสนับสนุนประมาณ	<b>แผนการดำเนินการ :</b> ได้มีการจัดตั้งกลุ่มงานทรัพย์สินทางปัญญา และดำเนินการให้บริการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาดังนี้ 1. ให้คำปรึกษาแนะนำในการยื่นคำขอรับความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา 2. จัดเตรียมและร่างคำขอรับอนุสิทธิบัตร สิทธิบัตรการประดิษฐ์ และ สิทธิบัตร ออกแบบผลิตภัณฑ์ 3. จัดเตรียมเอกสารประกอบคำขอแจ้งข้อมูลสิทธิ 4. เป็นตัวแทนยื่นคำขอต่อแจ้งทรัพย์สินทางปัญญาในนามมหาวิทยาลัย 5. ร่างและจัดทำสัญญาต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินทางปัญญาของมหาวิทยาลัย <b>ตัวชี้วัดความสำเร็จ (KPI) :</b> เงินงานทรัพย์สินทางปัญญา	กลุ่มวิจัย	ปีการศึกษา 2560	มีการจัดตั้งทีมงานทรัพย์สินทางปัญญา

**แผนการพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement Plan)**  
**ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามเกณฑ์ สกอ.ปีการศึกษา 2559 สถาบันวิจัยและพัฒนา**

**องค์ประกอบที่ 1 การวิจัย**

แนวทางเสริมจุดเด่น/ ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ/โครงการ/ กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผลการดำเนินงาน (ระบุหลักฐาน)
2.มีโครงการหรือกิจกรรมสำหรับพัฒนาการเขียนข้อเสนอการวิจัยให้มีคุณภาพ	<p><b>แผนการดำเนินการ :</b> ดำเนินการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการ การให้ความรู้ทางทรัพย์สินทางปัญญา และ เทคนิคการขอรับทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก</p> <p><b>ตัวชี้วัดความสำเร็จ (KPI) :</b> การจัดอบรมเชิงปฏิบัติการ</p>	กลุ่มวิจัย	ปีการศึกษา 2560	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. กิจกรรมอบรมเทคนิคการขอรับทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก</li> <li>2. กิจกรรมอบรมเชิงปฏิบัติการการให้ความรู้ทางด้านทรัพย์สินทางปัญญา</li> </ol>
3.นักวิจัยบางส่วนขาดแรงจูงใจในการส่งผลงาน ทำให้ได้รับความร่วมมือในการจัดกิจกรรมเผยแพร่ค่อนข้างน้อย	<p><b>แผนการดำเนินการ :</b> กลุ่มงานทรัพย์สินทางปัญญาได้ออกประชาสัมพันธ์ให้เห็นถึงความสำคัญและผลประโยชน์ทางกฎหมายอย่างต่อเนื่องพร้อมทั้งจัดเก็บฐานข้อมูลในการขอขึ้นจดสิทธิบัตรและงานที่สมควรขอขึ้นจดของแต่ละคณะ</p> <p><b>ตัวชี้วัดความสำเร็จ (KPI) :</b> ประชาสัมพันธ์งานด้านทรัพย์สินทางปัญญา</p>	กลุ่มวิจัย	ปีการศึกษา 2560	มีการทำโปสเตอร์ประชาสัมพันธ์
4.การพัฒนาหลักสูตรฝึกอบรมที่ตรงกับความต้องการของนักวิจัย	<p><b>แผนการดำเนินการ :</b> กลุ่มงานทรัพย์สินทางปัญญาได้เข้าร่วมอบรมในโครงการต่างๆ เพื่อนำมาพัฒนาหลักสูตรฝึกอบรมให้ตรงกับความต้องการของนักวิจัย บุคลากร และคณาจารย์ที่ต่ออากรความรู้ด้านงานทรัพย์สิน อาทิเช่น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- อบรม หลักสูตร N-TLO Training for IP Protection Officer ผู้จัดมหาวิทยาลัยขอนแก่น</li> <li>- อบรม การประเมินมูลค่าทรัพย์สินทางปัญญา (IP Valuation) ผู้จัดมหาวิทยาลัยขอนแก่น เป็นต้น</li> </ul> <p><b>ตัวชี้วัดความสำเร็จ (KPI) :</b> ข้อมูลบุคลากรที่เข้าร่วมอบรม-สัมมนาทางทรัพย์สินทางปัญญา</p>			ตารางสรุปการอบรม-สัมมนา (งานทรัพย์สินทางปัญญา)

**แผนการพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement Plan)  
ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามเกณฑ์ สกอ.ปีการศึกษา 2559 สถาบันวิจัยและพัฒนา**

**องค์ประกอบที่ 2 การบริการวิชาการ**

แนวทางเสริมจุดเด่น/ ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ/โครงการ/ กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผลการดำเนินงาน (ระบุหลักฐาน)
<p><b>ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง</b> 1.ควรมีการประสานงานกับอาจารย์แต่ละคณะให้มากขึ้น</p>	<p><b>แผนการดำเนินการ :</b> จัดให้มีการประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางต่าง ๆ</p> <p><b>ตัวชี้วัดความสำเร็จ (KPI) :</b> มีการประชาสัมพันธ์การเข้าร่วมโครงการ</p>	<p>กลุ่มบริการวิชาการ</p>	<p>ปีการศึกษา 2560</p>	<p>บันทึกข้อความ ขอเชิญเข้าร่วมโครงการบริการวิชาการ</p>
<p>2.สร้างเครือข่ายความร่วมมือการให้บริการวิชาการกับหน่วยงานภายนอกอย่างต่อเนื่อง</p>	<p><b>แผนการดำเนินการ :</b> มีการวางแผนเป้าหมายสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก ไม่น้อยกว่า 5 เครือข่าย</p> <p><b>ตัวชี้วัดความสำเร็จ (KPI) :</b> เล่มรายงานผลดำเนินการสร้างเครือข่ายความร่วมมือ</p>	<p>กลุ่มบริการวิชาการ</p>	<p>ปีการศึกษา 2560</p>	<p>นสรายผลการดำเนินการสร้างเครือข่ายความร่วมมือ</p>
<p><b>ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง</b> 3.งานคณิศรเทคโนโลยีมีการปรับเปลี่ยนการดำเนินงาน แต่ยังคงมีรูปแบบเดิมในการดำเนินงาน คือการบริการวิชาการ และมีอีกส่วนหนึ่งคือเรื่อง OTOP ศูนย์นวัตกรรมในส่วนดังกล่าวจะมีลักษณะที่วิจัยแบบถ่ายทอดเทคโนโลยี ต้องพิจารณาเป็นเกณฑ์มาตรฐานอีก 1 ตัว เพื่อการเตรียมพัฒนาคณิศรเทคโนโลยีในอนาคต</p>	<p><b>แผนการดำเนินการ :</b> ไม่มีการดำเนินการปีการศึกษา 2560 แต่ในปีการศึกษา 2561 สวท. และคณะอุตสาหกรรมศาสตร์และออกแบบแฟชั่น มีการยื่นข้อเสนอโครงการ</p> <p><b>ตัวชี้วัดความสำเร็จ (KPI) :</b></p>	<p>กลุ่มบริการวิชาการ</p>	<p>ปีการศึกษา 2560</p>	
<p>4.ควรมีแผนภาพแหล่งทุนที่หลากหลาย</p>	<p><b>แผนการดำเนินการ :</b> - พัฒนาและปรับปรุงระบบฐานข้อมูลแหล่งทุนบริการสังคมภายนอก - ประชาสัมพันธ์ให้นักบริการสังคมทราบข้อมูลทุนบริการสังคมภายนอก</p> <p><b>ตัวชี้วัดความสำเร็จ (KPI) :</b> รวบรวมข้อมูลแหล่งทุนบริการวิชาการผ่านเว็บไซต์หน่วยงาน</p>	<p>กลุ่มบริการวิชาการ</p>	<p>ปีการศึกษา 2560</p>	<p>เว็บไซต์สถาบันวิจัยและพัฒนา <a href="http://www.rd.rmutp.ac.th">www.rd.rmutp.ac.th</a></p>

แผนการพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement Plan)  
 ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามเกณฑ์ สกอ.ปีการศึกษา 2559 สถาบันวิจัยและพัฒนา

องค์ประกอบที่ 3 การบริหารและการจัดการ

แนวทางเสริมจุดเด่น/ ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ/โครงการ/ กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผลการดำเนินงาน (ระบุหลักฐาน)
<p><b>ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง</b>                      1.การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล ควรมีหลักฐานรายงานผลการปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ 2560 ไตรมาส 3 เพิ่มเติม ควรเปรียบเทียบข้อมูลอย่างน้อย 2 ปี</p> <p>2.รายงานการไปฝึกอบรม สัมนา สูสถาน ให้จัดทำตารางการรายงานและสรุปอบรมไปใช้ประโยชน์</p>	<p><b>แผนการดำเนินการ :</b>                      มีการติดตามให้รายงานผลการปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติการรายไตรมาส</p> <p><b>ตัวชี้วัดความสำเร็จ (KPI) :</b>                      แบบรายงานผลการปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติการ รายไตรมาส</p> <p><b>แผนการดำเนินการ :</b>                      - มีการรวบรวม การติดตาม และการรายงานข้อมูลของผู้ไปฝึกอบรม สัมนา ต่อหน่วยงานและมหาวิทยาลัยรับทราบ</p> <p><b>ตัวชี้วัดความสำเร็จ (KPI) :</b>                      - การจัดทำตารางสรุปการนำผลจากการไปฝึกอบรม สัมนาไปใช้ประโยชน์</p>	งานแผนและงบประมาณ	<p>ปีงบประมาณ 2561 หรือ ปีการศึกษา 2560</p> <p>ปีงบประมาณ 2561 หรือ ปีการศึกษา 2560</p>	<p>1. รายงานผลการปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ รายไตรมาส</p> <p>2. การเปรียบเทียบผลการใช้จ่ายงบประมาณ ปีงบประมาณ 2560 - 2561 รายไตรมาส</p> <p>- รายงานผลปีงบประมาณ (1 ต.ค. 60 - 31 พ.ค. 61) - รายงานผลการศึกษา (1 มิ.ย. 60 - 31 พ.ค. 61)</p>

องค์ประกอบที่ 4 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

แนวทางเสริมจุดเด่น/ ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ/โครงการ/ กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผลการดำเนินงาน (ระบุหลักฐาน)
<p><b>ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง</b>                      1.การเชื่อมโยงข้อมูลในระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัยเชื่อมโยงไปยังระบบ CHEQA ของ สกอ. และระบบของ สมศ</p>	<p><b>แผนการดำเนินการ :</b>                      ไม่สามารถดำเนินการได้เนื่องจากระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัยมีหน่วยงานกำกับดูแล คือ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ เป็นผู้ดูแลรับผิดชอบ</p> <p><b>ตัวชี้วัดความสำเร็จ (KPI) :</b></p>		<p>ปีงบประมาณ 2561 หรือ ปีการศึกษา 2560</p>	-



# **IRD SMART**

Institute of Research and Development