



รายงาน

การประเมินคุณภาพการศึกษากายใน
ประจำปีการศึกษา 2558



Hands-on based
Research University

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

สถาบันวิจัยและพัฒนา

Institute of Research and Development

คำนำ

รายงานฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อเป็นการรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2558 ตั้งแต่วันที่ 1 สิงหาคม 2558 ถึง 31 กรกฎาคม 2559 ซึ่งสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพตาม สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) เป็นกรอบแนวทางการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพ โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพได้ร่วมกันประเมินคุณภาพฯ ระหว่างวันที่ 2 กันยายน 2559

คณะกรรมการประเมินได้จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ขึ้น เพื่อสรุปผลการประเมินตามที่คณะกรรมการได้ประเมินตามสภาพจริงในปีการศึกษา 2558 จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง (SAR) การสัมภาษณ์ผู้แทนผู้ทรงคุณวุฒิจากคณะกรรมการคณะ ผู้บริหาร บุคลากรของสถาบันวิจัยและพัฒนา และการศึกษาร่องรอยหลักฐานเอกสารต่างๆ และการเยี่ยมชมคณะ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในหวังว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จะนำผลการประเมินคุณภาพฯ นี้ไปใช้ในการรักษาจุดแข็ง และพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุง และนำไปสู่การพัฒนาผลงานในทุกพันธกิจให้บรรลุตามความมุ่งหมาย ปรัชญา วิสัยทัศน์ และเป้าประสงค์ต่อไป



ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุบิน ยุระรัช

ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

วันที่ 2 กันยายน 2559

บทสรุปผู้บริหาร
รายงานการประเมินตนเองของสถาบันวิจัยและพัฒนา

1. บทนำ

สถาบันวิจัยและพัฒนา เป็นหน่วยงานดำเนินงานและบริหารจัดการงานวิจัยและการบริการวิชาการตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างนักวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรม และงานบริการวิชาการเผยแพร่และถ่ายทอดเทคโนโลยี สร้างและหรือพัฒนาศักยภาพนักวิจัยและพัฒนาต่อยอดผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรม และงานบริการสังคมในเชิงพาณิชย์

สถาบันวิจัยและพัฒนา แบ่งส่วนราชการภายในเป็น 1 หน่วยงาน คือ สำนักงานผู้อำนวยการและมีการแบ่งหน่วยงานภายในเป็น 3 หน่วยงาน คือ งานบริหารทั่วไป กลุ่มวิจัย กลุ่มบริการวิชาการ โดยสถาบันวิจัยและพัฒนา ดำเนินการประกันคุณภาพภายในอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ผลการดำเนินงานเป็นไปตามคุณภาพที่กำหนดและสอดคล้องกับเป้าหมายของคุณภาพของมหาวิทยาลัย

ผลการประเมินตนเองของสถาบันวิจัยและพัฒนา

การประเมินตนเองประจำปีการศึกษา 2558 สถาบันวิจัยและพัฒนา กำหนดองค์ประกอบคุณภาพ 4 องค์ประกอบ จำนวน 15 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ 1) การวิจัย 2) การบริการวิชาการ 3) การบริหารและการจัดการ 4) ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ผลการประเมินตนเองอยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.80

2. ผลการประเมินคุณภาพภายใน

การประเมินตนเองประจำปีการศึกษา 2558 สถาบันวิจัยและพัฒนา กำหนดองค์ประกอบคุณภาพ 4 องค์ประกอบ จำนวน 15 ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินตนเองอยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.80 คะแนนเฉลี่ยตาม

1. องค์ประกอบที่ 1 การวิจัย พบว่า 7 ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.71
2. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบที่ 2 การบริการวิชาการแก่สังคม พบว่า 5 ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.80
3. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบที่ 3 การบริหารจัดการ พบว่า 2 ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00
4. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบที่ 5 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ พบว่า 1 ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00

3. จุดเด่น

1. มหาวิทยาลัยสนับสนุนงบประมาณสำหรับการพัฒนางานวิจัยและงานสร้างสรรค์อย่างต่อเนื่องทุกปี เช่น การสนับสนุนงบประมาณทำงานวิจัย การสนับสนุนงบประมาณสำหรับการตีพิมพ์เผยแพร่ การสนับสนุนงบประมาณสำหรับพัฒนานักวิจัย เป็นต้น
2. มหาวิทยาลัยสนับสนุนงบประมาณสำหรับการทำงานวิจัยอย่างต่อเนื่อง
3. มีผู้ทรงคุณวุฒิจากหน่วยงานภายนอก (วช.) ที่มีความเชี่ยวชาญให้ข้อเสนอแนะทำให้งานวิจัยของมหาวิทยาลัยมีคุณภาพมากขึ้น
4. มหาวิทยาลัยสนับสนุนงบประมาณสำหรับโครงการหรือแผนงานพิเศษหรือปริญญานิพนธ์ของนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง
5. ผลงานของนักศึกษาที่มีคุณภาพและสามารถเผยแพร่/ถ่ายทอดในระดับนานาชาติ
6. มหาวิทยาลัยให้ความสำคัญและสนับสนุนงบประมาณสำหรับการเผยแพร่ผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์อย่างต่อเนื่อง
7. มีผู้รับผิดชอบและกำหนดขั้นตอนการปฏิบัติงานการเผยแพร่ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์
8. มหาวิทยาลัยสนับสนุนงบประมาณสำหรับการจัดทำวารสารวิชาการและวิจัย มทร.พระนคร อย่างต่อเนื่อง
9. มีโครงสร้างผู้รับผิดชอบในการดำเนินการงานวารสารวิชาการและวิจัย มทร.พระนคร
10. ได้รับการรับรองคุณภาพจากศูนย์ดัชนีการอ้างอิงวารสารไทย (TCI)
11. มหาวิทยาลัยสนับสนุนงบประมาณเพื่อดำเนินการพัฒนานักวิจัยทุกปีอย่างต่อเนื่อง
12. มีโครงสร้างและผู้รับผิดชอบในการดำเนินงานพัฒนานักวิจัยอย่างชัดเจน
13. มีองค์ความรู้และความเชี่ยวชาญด้านวิชาชีพที่ตรงกับความต้องการของผู้รับบริการ
14. มีเครือข่ายความร่วมมือการให้บริการวิชาการกับหน่วยงานภายนอกอย่างต่อเนื่อง
15. มีโครงการบริการวิชาการที่ตรงกับความต้องการของชุมชน
16. มีองค์ความรู้และความเชี่ยวชาญด้านวิชาชีพที่ตรงกับความต้องการของผู้รับบริการ
17. การจัดทำและดำเนินโครงการ/ กิจกรรม เป็นไปตามความต้องการของชุมชนผู้รับบริการเนื่องจากได้กำหนดให้มีการสำรวจความต้องการของชุมชนก่อนการพัฒนาข้อเสนอโครงการ
18. มีระบบบริหารจัดการคลินิกเทคโนโลยีที่มีประสิทธิภาพเป็นที่ยอมรับของบุคคล/องค์กรภายนอก
19. เป็นศูนย์รวมของผู้เชี่ยวชาญหลากหลายสาขาวิชาชีพที่ตรงกับความต้องการของผู้ประกอบการ และตลาดในปัจจุบัน
20. ได้รับการสนับสนุนงานบริการวิชาการจากงบประมาณภายนอกอย่างต่อเนื่อง
21. มีการประชุมคณะกรรมการประจำสถาบันวิจัยและพัฒนา อย่างสม่ำเสมอ สองเดือนต่อครั้ง
22. มีการนำผลการประชุมคณะกรรมการประจำสถาบันวิจัยและพัฒนา ไปถ่ายทอดให้บุคลากรทราบ ในการประชุมบุคลากรสถาบันวิจัยและพัฒนา

23. มีขั้นตอนการทำงานที่เป็นกระบวนการที่ชัดเจน
24. มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน
25. ผู้บริหารให้ความสำคัญต่อการส่งเสริมและสนับสนุนให้บุคลากรศึกษาต่อในระดับสูงขึ้น
26. ผู้บริหารให้ความสำคัญต่อการพัฒนาบุคลากรโดยการฝึกอบรม/สัมมนาทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานเพื่อนำความรู้ที่ได้รับมาพัฒนางานในหน้าที่ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
27. ผู้บริหารให้ความสำคัญกับระบบประกันคุณภาพ
28. มีการกำหนดผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดที่ชัดเจน

4. จุดที่ควรพัฒนา

1. งานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่มีการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญายังมีจำนวนน้อยมาก รวมถึงผลงานที่ได้รับการตีพิมพ์ทั้งในระดับชาติและนานาชาติยังมีปริมาณน้อยเมื่อเทียบกับจำนวนโครงการวิจัยที่มหาวิทยาลัยสนับสนุนงบประมาณ
2. นักวิจัยไม่ให้ความสำคัญเชื่อถือความสามารถ/ประสบการณ์ของอนุกรรมการวิจัยภายใน
3. นักวิจัยบางส่วนขาดแรงจูงใจในการส่งผลงาน ทำให้ได้รับความร่วมมือในการจัดกิจกรรมเผยแพร่ผลงานวิจัยค่อนข้างน้อย
4. การพัฒนาหลักสูตรฝึกอบรมที่ตรงกับความต้องการของนักวิจัย
5. ควรมีเครือข่ายความร่วมมือการให้บริการวิชาการกับหน่วยงานภายนอกอย่างต่อเนื่อง
6. โครงการสามารถทำให้ชุมชนเข้มแข็งและพึ่งตนเองได้
7. คลินิกเทคโนโลยียังไม่เป็นที่รู้จักในวงกว้าง

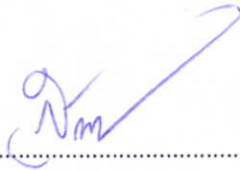
5. ข้อเสนอแนะ

1. เสวนาแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์การประเมินข้อเสนอการวิจัยระหว่างอนุกรรมการภายใน และผู้เชี่ยวชาญจากสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.) เพื่อใช้เกณฑ์มาตรฐานเดียวกับการประเมินระดับชาติ
2. ประชาสัมพันธ์งานคลินิกเทคโนโลยีผ่านสื่อต่างๆ ให้เพิ่มมากขึ้น

หนังสือรับรองการประเมินและการตัดสินผล

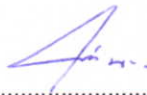
1. คณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ซึ่งเป็นหน่วยงานดำเนินงานและบริหารจัดการงานวิจัยและการบริการวิชาการ ตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ระหว่างวันที่ 2 กันยายน 2559 ตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินมีการวิเคราะห์รายงาน การประเมินตนเอง หลักฐานอ้างอิงต่าง ๆ ผนวกกับข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร และตัวแทนเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน

2. คณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ทุกประการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุบิน ยุระรัช)

ประธานคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สว่าง จันทวิทย์)

คณะกรรมการ



(นายทินวงศ์ รักษิสรกุล)

กรรมการและเลขานุการผู้ตรวจประเมิน

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	ข
ส่วนที่ 1 บทนำ	
ประวัติความเป็นมา วิสัยทัศน์ นโยบายและแผนบริหารจัดการ	1
วิธีการประเมิน	7
ส่วนที่ 2 ผลการประเมิน	
ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสถาบันวิจัยและพัฒนา	
ผลการประเมินคุณภาพรายตัวบ่งชี้	8
จุดเด่น/จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงตามรายองค์ประกอบคุณภาพ	10
ภาคผนวก	
บันทึกภาคสนาม	14
ผลการตรวจเยี่ยมหน่วยงาน	51
กำหนดการตรวจประเมิน	52
คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	53
ผลการตรวจ Improvement plan	54

ส่วนที่ 1 บทนำ

ประวัติความเป็นมาของสถาบันวิจัยและพัฒนา

สถาบันวิจัยและพัฒนา (Institute of Research and Development) เริ่มดำเนินการตามโครงการจัดตั้งสถาบันวิจัยพัฒนาและบริการวิชาชีพ เมื่อเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2549 โดยมีผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาศ พิรพัชระ เป็นประธานโครงการ

สถาบันวิจัยและพัฒนา เป็นส่วนราชการที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ ได้รับการจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายกระทรวงจัดตั้งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร กระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2549 ลงวันที่ 14 พฤศจิกายน พ.ศ. 2549 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2549 และตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการเรื่อง การแบ่งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร พ.ศ. 2550 แบ่งส่วนราชการในสถาบันวิจัยและพัฒนา เป็น สำนักงานผู้อำนวยการ และมีการแบ่งหน่วยงานภายในสถาบัน เป็น 3 หน่วยงาน คือ งานบริหารทั่วไป กลุ่มวิจัย และกลุ่มบริการวิชาการ

ปัจจุบันสถาบันวิจัยและพัฒนา มีสำนักงานตั้งอยู่ที่ อาคาร 1 ชั้น 3 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ศูนย์เทเวศร์ โดยมี ดร.สิงห์แก้ว ปือกเท็ง เป็นผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

วิสัยทัศน์ นโยบายและแผนบริหารจัดการ

วิสัยทัศน์ นโยบายและแผนบริหารจัดการและแผนพัฒนาของ สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ในทศวรรษที่ 2 โดยที่มาของวิสัยทัศน์นั้นมาจากนโยบายของสภามหาวิทยาลัยด้านการเรียนการสอน การบริการวิชาการแก่สังคมและด้านวิจัยและสิ่งประดิษฐ์ มาสู่พันธกิจ 5 ด้านของมหาวิทยาลัยที่จัดการศึกษาที่มุ่งเน้นวิชาชีพบนพื้นฐานวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี การบริการวิชาการเพื่อพัฒนาอาชีพ สร้างงานวิจัยและสิ่งประดิษฐ์ มาเป็น 7 เป้าประสงค์ และ 9 กลยุทธ์ จึงเป็นที่มาของวิสัยทัศน์ของสถาบันวิจัยและพัฒนา โดยเป็นการบริหารจัดการเชิงบูรณาการ ครอบคลุมทั้ง 9 คณะวิชา ที่มีอัตลักษณ์เดิมเป็นนักปฏิบัติ มาต่อยอดเพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ด้านงานวิจัยและบริการวิชาการ ที่สามารถตอบสนองกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัยและยุทธศาสตร์ชาติ สถาบันวิจัยและพัฒนา ทำหน้าที่บริหารจัดการ เพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ตามบริบทของสถาบันวิจัยและพัฒนา

1. วิสัยทัศน์

โดยเป็นการบริหารจัดการเชิงบูรณาการครอบคลุมทั้ง 9 คณะวิชาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ที่มีอัตลักษณ์เดิมเป็นนักปฏิบัติมาต่อยอดเพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ด้านงานวิจัยและบริการวิชาการ ที่สามารถตอบสนองกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัยและยุทธศาสตร์ชาติ สถาบันวิจัยและพัฒนาทำหน้าที่บริหารจัดการ เพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ตามบริบทของสถาบันวิจัยและพัฒนา

เครื่องมือในการผลักดันวิสัยทัศน์ไปถึงความสำเร็จตามวิสัยทัศน์ของสถาบันวิจัยและพัฒนา “มหาวิทยาลัยวิจัยฐานนักปฏิบัติ” คือ “WiL and STEME Concept”

WiL (Work integrated Learning) เป็นการบูรณาการเรียนรู้งานกับการทำงาน จะก่อให้เกิดทักษะทางร่างกายมีความชำนาญทางการปฏิบัติ ซึ่งจะมีความเป็นมืออาชีพและยั่งยืนด้วยการบูรณาการร่วมกับ STEME จะก่อให้เกิดความยั่งยืนได้ตามวิสัยทัศน์ นโยบาย กลยุทธ์ ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

STEME (Science, Technology, Engineering, Mathematics and Ethics) เป็นการบูรณาการความรู้ระหว่างศาสตร์วิชาต่าง ๆ เช่น ความรู้ทางวิทยาศาสตร์ ความรู้ทางด้านเทคโนโลยี ความรู้ทางด้านวิศวกรรม ความรู้ด้านคณิตศาสตร์และความมีจริยธรรม คุณธรรม ในการทำงานและดำรงชีพรวมเข้าด้วยกัน

2. นโยบาย

1) พัฒนาและส่งเสริมให้นักวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรมของอาจารย์ทุกคณะของมหาวิทยาลัย ให้ได้รับการเผยแพร่หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติและนานาชาติ (ฐานข้อมูลอาเซียน) เพิ่มขึ้น

2) พัฒนาอาจารย์ในทุกคณะให้มีความเชี่ยวชาญและเป็นนักวิจัยมืออาชีพ สามารถทำโครงการวิจัยร่วมกับหน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัยทั้งหน่วยงานภาครัฐและเอกชน เพื่อหาแหล่งสนับสนุนทุนการวิจัย เป็นการหารายได้เข้ามหาวิทยาลัย

3) ส่งเสริมการบริการวิชาการ ถ่ายทอดองค์ความรู้สู่เครือข่ายชุมชน เครือข่ายอุตสาหกรรม ภาคการผลิตและภาคบริการให้เพิ่มขึ้น เพื่อนำมาซึ่งชื่อเสียงและสร้างรายได้เข้ามหาวิทยาลัย

4) บริหารสถาบันวิจัยและพัฒนา ภายใต้กลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย

นโยบายในการพัฒนาด้าน WiL

ในการพัฒนาด้าน WiL นั้น ต้องมีการพัฒนาควบคู่กับ 3 ด้าน ได้แก่

ด้านที่ 1 ได้แก่ การส่งเสริมให้อาจารย์ในทุกคณะวิชา มีความเป็นนักปฏิบัติมืออาชีพ (Professional) โดยสถาบันวิจัยและพัฒนา จะทำหน้าที่บริหารจัดการสนับสนุนและประสานงาน ในช่วงแรกซึ่งเป็นการแบ่งกลุ่มอาจารย์นักวิจัย ออกเป็นกลุ่มตามศักยภาพ จัดทำฐานข้อมูลนักวิจัย ฐานข้อมูลผู้เชี่ยวชาญ และจัดให้อาจารย์ได้รับการฝึกอบรม จากผู้เชี่ยวชาญจากภายนอก และการให้อาจารย์เข้าไปปฏิบัติงานจริงในสถานประกอบการ ตามแนวคิด Talent Mobility (อาจารย์ทำงานวิจัยร่วมกับภาคอุตสาหกรรม)

ด้านที่ 2 ได้แก่ การสนับสนุนให้มีเครื่องมืออุปกรณ์ ห้องปฏิบัติการ ในการฝึกปฏิบัติที่ทันสมัยและครบถ้วน โดยสถาบันวิจัยและพัฒนาทำหน้าที่สนับสนุนและประสานงาน ในแต่ละคณะวิชา และการใช้อุปกรณ์เครื่องมืออย่างคุ้มค่า ซึ่งปัจจุบันนี้เครื่องมือปฏิบัติด้าน WiL ของแต่ละคณะวิชามีอยู่ค่อนข้างครบถ้วน

ด้านที่ 3 ได้แก่ การพัฒนาด้านเครือข่ายจากชุมชน และจากภาคอุตสาหกรรมการผลิตและบริการ โดยมีการทำความร่วมมือและสำรวจข้อมูลความต้องการกับชุมชน และอุตสาหกรรมต่าง ๆ ในลักษณะ USR: มหาวิทยาลัยกับความรับผิดชอบต่อสังคม

นโยบายในการพัฒนาด้าน STEME

ในการพัฒนาด้าน STEME นั้นสิ่งที่ต้องจัดการเบื้องต้นก่อนการพัฒนา คือต้องมีการจัดแบ่งกลุ่มนักวิจัยจากทุกคณะวิชาตามศักยภาพ เพื่อพัฒนานักวิจัยตามความสามารถอย่างเป็นระบบ

การบริหารจัดการจะแบ่งเป็น 2 ส่วนหลัก ๆ คือ Hard Skill กับ Soft Skill โดย Hard Skill ได้แก่ Stem และ Soft Skill ได้แก่ Ethics โดย Hard Skill ตัวแรกนั้นเป็นการพัฒนาต่อยอดโครงสร้างพื้นฐาน ห้องปฏิบัติการเพื่อการวิจัย พัฒนาฐานข้อมูลสาธารณูปโภคงานวิจัย โดยสถาบันวิจัยและพัฒนาทำหน้าที่บริหารจัดการภาพรวม

Hard Skill อีกตัวหนึ่งคือ Technology Lab เป็นการพัฒนาในด้านห้อง Lab ที่มีความทันสมัยและด้าน Software Program เพื่อใช้ในการสร้างต้นแบบและนำไปสู่การวิจัยและบริการวิชาการเพื่อหารายได้เข้าสู่มหาวิทยาลัย

Soft Skill เป็นการพัฒนาทางด้านจริยธรรม ต้องมีการจัดการอบรมส่งเสริมจริยธรรมนักวิจัยอย่างต่อเนื่อง การนำโปรแกรมการตรวจสอบเฝ้าระวังการคัดลอกผลงานวิจัย (Plagiarism software) เข้ามาใช้

3. แผนบริหารจัดการและแผนพัฒนา

การบริหารจัดการต้องมีขับเคลื่อนใน 3 ด้านพร้อมกัน คือด้านบริหารงานวิจัย ด้านบริการวิชาการ และด้านตีพิมพ์เผยแพร่ โดยในแต่ละด้านสามารถสร้างชื่อเสียงและรายได้ในตัวเอง และเป็นส่วนสนับสนุนซึ่งกันและกัน โดยแผนบริหารและแผนพัฒนา จะแบ่งเป็น 3 ระยะ คือระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาว ดังนี้

3.1 แผนบริหารจัดการ

1) พัฒนาและส่งเสริมให้งานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรมของอาจารย์ทุกคณะของมหาวิทยาลัย ให้ได้รับการเผยแพร่หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติและนานาชาติ (ฐานข้อมูลอาเซียน) ให้เพิ่มขึ้นในระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาว ดังนี้

ระยะสั้น ภายใน 1 ปี

ก) จัดให้มีการอบรม สัมมนาโครงการการจัดเตรียมต้นฉบับเพื่อตีพิมพ์งานวิจัย
ข) ส่งเสริมให้มีระบบการพัฒนานักวิจัยรุ่นใหม่ โดยจัดให้มีการเชิญนักวิจัยที่มีความเชี่ยวชาญจากภายนอกมาให้ความรู้และเป็นที่ปรึกษา ในด้านการตีพิมพ์ผลงาน เช่น โครงการยกระดับคุณภาพงานวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ค) จัดทำฐานข้อมูลงานวิจัยของมหาวิทยาลัย (ปีที่วิจัย งบประมาณ การนำเสนอผลงาน การตีพิมพ์เผยแพร่ ฯลฯ) ของแต่ละคณะวิชาในมหาวิทยาลัย

ง) จัดทำฐานข้อมูลวารสารและเอกสารเพื่อการวิจัย

จ) จัดทำฐานข้อมูลเครือข่ายและความร่วมมือกับสถานศึกษาและสถาบันภายในประเทศ

ระยะกลาง ภายใน 2 ปี

ก) จัดทำฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อการวิจัย

ข) จัดทำฐานข้อมูลเครือข่ายและความร่วมมือกับสถานศึกษาและสถาบันในต่างประเทศ

ค) ส่งเสริมให้มีระบบการพัฒนานักวิจัยรุ่นใหม่ เช่น โครงการพี่เลี้ยงนักวิจัย

ระยะยาว ภายใน 4 ปี

วารสารวิชาการและวิจัย มทร.พระนคร อยู่ในฐานข้อมูลอาเซียน

2) พัฒนาอาจารย์ในทุกคณะมีความเชี่ยวชาญและเป็นนักวิจัยมืออาชีพ สามารถทำโครงการวิจัยร่วมกับหน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัยทั้งหน่วยงานภาครัฐและเอกชน เพื่อหาแหล่งสนับสนุนทุนการวิจัย เป็นการหารายได้เข้ามหาวิทยาลัย

ระยะสั้น ภายใน 1 ปี

ก) จัดทำฐานข้อมูลงานวิจัยของมหาวิทยาลัย (ปีที่วิจัย งบประมาณ การนำเสนอผลงาน การตีพิมพ์เผยแพร่ ฯลฯ) ของแต่ละคณะวิชาในมหาวิทยาลัย

ข) จัดทำฐานข้อมูลนักวิจัย แบ่งเป็นกลุ่มตามความรู้ ความเชี่ยวชาญ เช่น กลุ่มอาหาร กลุ่มพลังงาน โดยทำร่วมกับคณะวิชาในด้านข้อมูล

ค) จัดทำฐานข้อมูลทุนวิจัย หน่วยงานที่สามารถขอทุนในการทำวิจัย หรือทำวิจัยร่วม

ง) จัดทำฐานข้อมูลสาธารณูปโภคเพื่อการวิจัย เช่น เครื่องมือ อุปกรณ์ เครื่องจักร และห้องปฏิบัติการที่มีอยู่ ใช้กับงานประเภทใด สามารถใช้ทำอะไรได้บ้าง โดยทำร่วมกับคณะวิชาในด้านข้อมูล

จ) การแก้ไขกฎ ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยและบริการวิชาการกับหน่วยงานภายนอก เช่น การบริการวิชาการเชิงพาณิชย์ การรับงานวิจัยและงานประเภทอื่น ๆ จากภายนอก

ระยะกลาง ภายใน 2 ปี

ก) จัดให้มีการเชิญนักวิจัยที่มีความเชี่ยวชาญ จากหน่วยงานภายนอกมาให้ความรู้และเป็นที่ปรึกษา ในด้านการหาแหล่งทุนวิจัย แนวทางการทำวิจัยร่วมกับหน่วยงานภายนอก

ข) สนับสนุนคณะวิชา ให้มีเครื่องมืออุปกรณ์ และห้องปฏิบัติการที่ทันสมัยและใช้งานอย่างคุ้มค่า

ค) การพัฒนาข้อเสนอโครงการวิจัยที่มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นเพื่อเพิ่มจำนวนโครงการที่ผ่านการพิจารณาและจำนวนงบประมาณ

ง) บริหารจัดการการปฏิบัติงานให้มีความคล่องตัวมากขึ้น โดยจัดตั้งการให้บริการจุดเดียวเบ็ดเสร็จ (One stop service) สำหรับการวิจัย

ระยะยาว ภายใน 4 ปี

ก) สร้างระบบการบริหารจัดการสาธารณูปโภคเพื่อการวิจัย ซึ่งเป็นการสร้างระบบการปฏิบัติงานที่มีระเบียบและขั้นตอนในการดำเนินงานที่ชัดเจน นำมาซึ่งการปฏิบัติงานที่รวดเร็ว ถูกต้อง ง่ายต่อการทำงานและสามารถตรวจสอบได้ง่าย

ข) ระบบบริหารจัดการทุนวิจัย

- ประสานงานกับแหล่งทุนภายนอกตามหน่วยงานต่าง ๆ เช่น กระทรวงและหน่วยงานภาครัฐรวมไปถึงภาคเอกชน

- บริหารจัดการเจ้าหน้าที่ของสถาบันวิจัยและพัฒนาให้มีความคล่องตัวในการปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของมหาวิทยาลัย

ค) จัดตั้งศูนย์บริการเครื่องมือด้านงานวิจัยและการบริการวิชาการเชิงพาณิชย์

3) ส่งเสริมการบริการวิชาการ การถ่ายทอดองค์ความรู้สู่เครือข่ายชุมชน เครือข่ายอุตสาหกรรมทั้งภาคการผลิตและภาคบริการให้เพิ่มขึ้น เพื่อนำมาซึ่งชื่อเสียงและสร้างรายได้เข้ามหาวิทยาลัย

ระยะสั้น ภายใน 1 ปี

ก) จัดทำฐานข้อมูลเครือข่ายและความร่วมมือกับชุมชน

ข) จัดทำฐานข้อมูลเครือข่ายและความร่วมมือกับอุตสาหกรรมภาคการผลิตและภาคบริการ

ค) ส่งเสริมให้อาจารย์ทุกคนเป็นนักปฏิบัติมืออาชีพ (Professional) เช่น การจัดฝึกอบรมโดยวิทยากรที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง

ง) แนะนำและสนับสนุนคณะวิชา ด้านการบริหารจัดการเครื่องมือ อุปกรณ์ และห้องปฏิบัติการที่ทันสมัยและใช้งานอย่างคุ้มค่า

จ) แก้ไขและปรับปรุงกฎ ระเบียบ และข้อบังคับ ที่เกี่ยวข้องกับการบริการวิชาการทั้งแบบให้เปล่าและเชิงพาณิชย์ให้มีความเหมาะสม

ระยะกลาง ภายใน 2 ปี

ก) จัดทำฐานข้อมูลการบริการวิชาการ

ข) การจัดตั้งสถาบันส่งเสริมและถ่ายทอดเทคโนโลยี ของมหาวิทยาลัย

ค) การติดตามตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ด้านการบริการวิชาการ โดยมีการประเมินจากงบประมาณที่ใช้ในการบริการ

ง) บริหารจัดการการปฏิบัติงานให้มีความคล่องตัวมากขึ้น โดยจัดตั้งการให้บริการจุดเดียวเบ็ดเสร็จ (One stop service) สำหรับการบริการวิชาการ

ระยะยาว ภายใน 4 ปี

ก) การพัฒนาคลินิกเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร สุอาเซียน

ข) สร้างระบบการติดตามตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ด้านการบริการวิชาการ

4) บริหารสถาบันวิจัยและพัฒนา ภายใต้กลยุทธ์ของมหาวิทยาลัยตลอด 4 ปี

ก) บริหารจัดการตามนโยบายของมหาวิทยาลัย

ข) พัฒนาสถาบันวิจัยและพัฒนา ภายใต้การบริหารที่สอดคล้องกับนโยบายของอธิการบดีและนโยบายของมหาวิทยาลัย

ค) เสนอแนวทางเพื่อการบริหารจัดการตามนโยบายที่มุ่งเน้นประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัยและส่วนรวมเป็นหลัก

3.2 แผนพัฒนาที่สอดคล้องกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย

1) พัฒนาสถาบันวิจัยและพัฒนาสู่ความเป็นสากลโดยร่วมมือกับหน่วยงานในต่างประเทศทั้งในดำนงานวิจัย และการบริการวิชาการ (กลยุทธ์ 1 และ 2)

2) สร้างเครือข่ายกับสถาบันการศึกษาในต่างประเทศ ในด้านการทำวิจัยร่วมกัน ทุนวิจัย และการบริการวิชาการ (กลยุทธ์ 4, 5 และ 8)

3) เตรียมความพร้อมในการเข้าสู่มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ โดยสร้างรายได้เข้าสู่มหาวิทยาลัยจากการทำวิจัยและการบริการวิชาการอย่างเป็นระบบ (กลยุทธ์ 6)

4) บริหารจัดการโดยเป็นธรรมาภิบาล (กลยุทธ์ 7)

3.3 เป้าหมายการดำเนินงาน

สำหรับเป้าหมายการดำเนินงานซึ่งพิจารณาถึงเป้าหมายการพัฒนาภาพรวมมหาวิทยาลัยสามารถแบ่งออกได้เป็น 3 เป้าหมายหลัก คือ

เป้าหมายที่ 1 ด้านการเพิ่มจำนวนโครงการบริการวิชาการ

จำนวนโครงการที่ให้บริการวิชาการแบบให้เปล่าและเชิงพาณิชย์ ทั้งเครือข่าย ชุมชน อุตสาหกรรมทั้งภาคการผลิตและภาคบริการ เพิ่มขึ้นจากฐานเดิมอย่างต่อเนื่อง

เป้าหมายที่ 2 เป้าหมายด้านจำนวนผลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และตีพิมพ์เผยแพร่

จำนวนผลงานวิจัยทั้งมหาวิทยาลัยที่ได้รับการเผยแพร่ ด้าน Conference และ Journal ในระดับชาติและนานาชาติ จำนวน สิ่งประดิษฐ์ และนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์เพิ่มขึ้นจากฐานเดิมอย่างต่อเนื่อง มีการจัดประชุมวิชาการโดยสถาบันวิจัยและพัฒนา อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง

เป้าหมายที่ 3 เป้าหมายด้านจำนวนงานวิจัยเข้าสู่ฐานข้อมูล

จำนวนงานวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการในฐานข้อมูลของไทยและฐานข้อมูลอาเซียน เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง

ติดต่อเรา

สถานที่ตั้ง

399 ถนนสามเสน แขวงวชิรพยาบาล เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร 10300

โทรศัพท์

0 2665 3777, 0 2665 3888 ต่อ 6090, 6093-6094, 6097-6099

เว็บไซต์และไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์

สถาบันวิจัยและพัฒนา

Web site : <http://www.ird.rmutp.ac.th>

E-mail : irdrmutp@gmail.com

Facebook : <https://www.facebook.com/irdrmutp11>

วารสารวิชาการและวิจัย มทร.พระนคร

Web site : <http://journal.rmutp.ac.th>

E-mail : j_rmutp@rmutp.ac.th

การจัดการความรู้ สถาบันวิจัยและพัฒนา

Web site : <http://ird.rmutp.ac.th/km>

วิธีการประเมิน

1. การวางแผนการประเมิน

การเตรียมและการวางแผนก่อนการตรวจเยี่ยม คณะกรรมการประเมินได้กำหนดตารางวันเวลาที่จะเข้าประเมิน โดยตกลงร่วมกันกับงานประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน และเมื่อได้รับรายงานการประเมินตนเองของหน่วยงานแล้ว คณะกรรมการประเมินศึกษารายงานการประเมินตนเอง ตามที่ได้รับมอบหมาย ประธานได้ประชุมชี้แจงคณะกรรมการประเมิน ถึงวิธีการประเมิน และการเขียนรายงาน

การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม คณะผู้ประเมินได้ดำเนินการตามลำดับดังนี้

1. คณะกรรมการการประเมินพบผู้บริหารและและทีมงาน ประธานคณะกรรมการชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมิน ชี้แจงกำหนดเวลาการประเมิน และแนะนำคณะกรรมการประเมินกับทีมบริหารของหน่วยงาน ผู้บริหารสูงสุดของสถาบันวิจัยและพัฒนาบรรยายสรุปผลการดำเนินงานของหน่วยงานให้คณะกรรมการประเมินทราบและซักถาม
2. ประธานคณะกรรมการดำเนินการสัมภาษณ์ผู้บริหารของสถาบันวิจัยและพัฒนา
3. ศึกษาเอกสารหลักฐานจากรายงานการประเมินตนเอง คู่มือต่าง ๆ ผลการประเมินคุณภาพภายในของคณะและหน่วยงานเทียบเท่าในปีที่ผ่านมา และหลักฐานเชิงประจักษ์อื่น ๆ

การดำเนินการหลังการตรวจเยี่ยม

1. สรุปผลการประเมินและนำเสนอปากเปล่า ให้ผู้บริหาร คณาจารย์ ผู้เกี่ยวข้อง รับทราบ และร่วมอภิปรายผลการประเมิน
2. สรุปรายงานประเมิน จัดทำรูปเล่มส่งให้กับงานประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย

2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล กำหนดให้กรรมการที่ตรวจประเมินศึกษาเอกสารเชิงประจักษ์ และสอบทานข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ จากนั้นนำข้อมูลมาเสนอต่อคณะกรรมการทุกคน เพื่อตัดสินผลในทุกองค์ประกอบและทุกตัวบ่งชี้ และในการนำเสนอผู้บริหารและทีมงาน ได้เปิดโอกาสให้บุคลากรสามารถแสดงความคิดเห็นโต้แย้งในผลการประเมินได้โดยไม่ต้องมีหลักฐานเชิงประจักษ์แสดง

เกณฑ์การตัดสินผลการประเมิน

ในการประเมินครั้งนี้คณะกรรมการตัดสินผลตามเกณฑ์คะแนนผลลัพธ์ 1 – 5 ของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา โดยพิจารณาตัดสินผลตามเกณฑ์ ดังนี้

คะแนน 0.00 – 1.50	หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุงด่วน
คะแนน 1.51 – 2.50	หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุง
คะแนน 2.51 – 3.50	หมายถึง การดำเนินงานระดับพอใช้
คะแนน 3.51 – 4.50	หมายถึง การดำเนินงานระดับดี
คะแนน 4.51 – 5.00	หมายถึง การดำเนินงานระดับดีมาก

ส่วนที่ 2 ผลการประเมิน

ตาราง ป. 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย ✓=บรรลุ × =ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน		หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่าง จาก SAR)
		ตัวตั้ง/ ตัวหาร	ผลลัพธ์		SAR	กรรมการ	
องค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต การวิจัย (น้ำหนักร้อยละ 48)							
1.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนา งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	4 ข้อ		6 ข้อ	✓	5	5	
1.2 ระดับความสำเร็จของการจัดสรร งบประมาณวิจัยจากงบประมาณภายใน	4 ข้อ		5 ข้อ	✓	5	5	
1.3 ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมการ ทำงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ของนักศึกษา	4 ข้อ		5 ข้อ	✓	4	4	
1.4 ระดับความสำเร็จของการติดตาม ประเมินผลการทำงานวิจัย	4 ข้อ		5 ข้อ	✓	5	5	
1.5 ระดับความสำเร็จของการเผยแพร่ ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	4 ข้อ		6 ข้อ	✓	5	5	
1.6 ระดับความสำเร็จของการจัดทำ วารสารวิชาการและวิจัย	4 ข้อ		5 ข้อ	✓	5	5	
1.7 ระดับความสำเร็จของการพัฒนานักวิจัย	4 ข้อ		5 ข้อ	✓	4	4	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1					4.71	4.71	
องค์ประกอบที่ 2 : การบริการวิชาการแก่สังคม (น้ำหนักร้อยละ 30)							
2.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	4 ข้อ		6 ข้อ	✓	5	5	
2.2 ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความ เข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก	4 ข้อ		4 ข้อ	✓	4	3	
2.3 ระดับความสำเร็จของการให้บริการ วิชาการและวิชาชีพแก่สังคม	4 ข้อ		5 ข้อ	✓	5	5	
2.4 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงาน คลินิกเทคโนโลยี	4 ข้อ		5 ข้อ	✓	5	5	
2.5 ร้อยละของงบประมาณภายนอกต่อ งบประมาณภายใน ในการสนับสนุนงาน บริการวิชาการ	4 ข้อ		5 ข้อ	✓	5	5	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2					4.80	4.60	

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ =บรรลุ × =ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน		หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่าง จาก SAR)
		ตัวตั้ง/ ตัวหาร	ผลลัพธ์		SAR	กรรมการ	
องค์ประกอบที่ 3 : การบริหารและการจัดการ (น้ำหนัก 14)							
3.1 ระดับคุณภาพของการถ่ายทอด เป้าหมายของคณะกรรมการประจำ สถาบันวิจัยและพัฒนา	4 ข้อ		5 ข้อ	✓	5	5	
3.2 การบริหารของสถาบันเพื่อการกำกับ ติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ	4 ข้อ		5 ข้อ	✓	5	5	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3					5.00	5.00	
องค์ประกอบที่ 4 : ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ (น้ำหนัก 8)							
4.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน	4 ข้อ		7 ข้อ	✓	5	5	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4					5.00	5.00	
เฉลี่ยรวมองค์ประกอบที่					4.80	4.73	

รายชื่อคณะกรรมการผู้ประเมิน

ชื่อ-นามสกุล	กรรมการ	ตรวจประเมินตัวบ่งชี้ที่
1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุบิน ยุระรัช	ประธาน	1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สว่าง ฉันทวิทย์	กรรมการ	2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 3.1, 3.2
3. นายทินวงษ์ รักอิสสระกุล	กรรมการและเลขานุการ	4.1

หมายเหตุ เมื่อได้ผลตรวจประเมินแล้ว คณะกรรมการประชุมร่วมกันเป็นความเห็นของทีมตรวจประเมิน
สรุปเป็นผลตรวจประเมินรายองค์ โดยรวม = 4.73 คะแนน

จุดเด่น/จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงตามรายองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบที่ 1 การวิจัย

จุดเด่น

1. มีระบบบริหารจัดการงานวิจัยที่มีประสิทธิภาพ และใช้งานง่ายไม่ซับซ้อน (ระบบ RPM)
2. มีฐานข้อมูล Scopus ที่ช่วยให้อาจารย์และนักศึกษาสามารถสืบค้นได้กว้างขวางระดับนานาชาติ และสามารถนำไปใช้ในหลักสูตรปริญญาเอกที่เปิดสอนในมหาวิทยาลัยในส่วน
ของ Citation
3. มีการจัดสรรทุนวิจัยให้กับอาจารย์และนักวิจัยอย่างพอเพียง
4. มีการกำหนดผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกทำให้สัดส่วนของข้อเสนอการวิจัยงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่ได้รับการประเมิน “สนับสนุน” มีเพิ่มมากขึ้น
5. มีระบบที่ดีในการติดตามการทำงานวิจัยและรายงานความก้าวหน้า โดยการจัดทำระบบสารสนเทศมาช่วยในการบริหารจัดการ (ระบบ RPM)
6. มีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบหลักสำหรับงานติดตามโดยเฉพาะ
7. มีการวิเคราะห์ความเหมาะสมของหัวข้อฝึกอบรมด้านการวิจัยตามทิศทางของมหาวิทยาลัยและของชาติ ทำให้ทราบว่าควรพัฒนาหรือปรับปรุงนักวิจัยไปในทิศทางไหน

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรปรับปรุงภาควิชาการ เรื่อง การให้คำตอบแทนบทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติและนานาชาติ เนื่องจาก SCImago ไม่อยู่ในระเบียบ กกอ. ว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการ สำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 และจากความเห็นของ ผอ. TCI ระบุว่า SCImago ไม่ใช่ฐานข้อมูลวารสารและแสดงการอ้างอิงของบทความ แต่ SCImago เป็นเพียงเว็บไซต์ที่มีจุดมุ่งหมายเพื่อวิเคราะห์และจัดอันดับวารสาร (Journal ranking) ที่อยู่ในฐานข้อมูล Scopus เท่านั้น
2. ควรปรับอัตราค่าตอบแทนการตีพิมพ์บทความวิจัยและบทความวิชาการให้สูงขึ้น โดยการเทียบเคียงกับสถาบันอุดมศึกษาของรัฐอื่นๆ ประกอบการพิจารณา
3. ควรส่งเสริมให้มีการจัดสรรทุนอุดหนุนการทำวิทยานิพนธ์ให้กับนักศึกษาปริญญาโทและเอก
4. สวพ. ควรดำเนินการจัดสรรงบประมาณการทำวิทยานิพนธ์ให้กับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา
5. ควรมีโครงการให้นักศึกษาไปนำเสนอผลงานในต่างประเทศ
6. ควรมีการวิเคราะห์ความเหมาะสมของภาระงานของการติดตามการรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยกับอัตรากำลังที่ทำหน้าที่ดังกล่าว เพื่อวางแผนสำหรับอนาคตในกรณีที่มีจำนวนโครงการวิจัยเพิ่มมากขึ้น

7. ควรปรับปรุงแบบและการบริหารจัดการวารสารวิชาการและวิจัย มทร. พระนคร สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เพื่อปรับจากฐานข้อมูล TCI กลุ่ม 2 ให้เป็นกลุ่ม 1 และวางแผนสำหรับเข้าสู่ฐาน ACI ต่อไป
8. ควรปรับการเขียนวัตถุประสงค์ (AIM) ของวารสารวิชาการและวิจัย มทร. พระนคร สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยการระบุสาขาวิชาที่รับตีพิมพ์ เช่น รับตีพิมพ์ในกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ เทคโนโลยีสารสนเทศ และวิทยาศาสตร์ทั่วไป เป็นต้น พร้อมทั้งเพิ่มเติมข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการพิจารณาบทความว่าเป็นระบบ Double peer review
9. สำหรับวารสารวิชาการและวิจัย มทร. พระนคร สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ควรศึกษาเกณฑ์การประเมินคุณภาพของวารสารวิชาการจาก TCI และเตรียมข้อมูลให้ครบถ้วนก่อนส่งรับการพิจารณาเมื่อวารสารมีอายุครบ 3 ปี
10. ควรพิจารณาการจัดทำวารสารเฉพาะด้านอื่นๆ โดยพิจารณาจากพันธกิจของอาจารย์และนักวิจัย เช่น วารสารที่ตีพิมพ์ผลงานวิจัยการเรียนการสอน วารสารที่ตีพิมพ์ผลงานวิจัยสถาบัน วารสารที่ตีพิมพ์ผลงานวิชาการรับใช้สังคม เป็นต้น และนำเข้าสู่ฐานข้อมูล TCI ต่อไป
11. การพิจารณาประเมินการให้โล่รางวัลเชิดชูเกียรติพร้อมเกียรติบัตรแก่นักวิจัยที่มีผลงานวิจัยดีเด่น ควรเชิญผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมาร่วมด้วย

องค์ประกอบที่ 2 การบริการวิชาการแก่สังคม

จุดเด่น

1. มีชุมชนเป้าหมายหลักที่มีการลงนามบันทึกความเข้าใจร่วมกัน (MOU) และมีการดำเนินการต่อเนื่องจนมีความเข้มแข็ง โดยมีอาจารย์จากทุกคณะมีส่วนร่วมในการบริการวิชาการจุดที่ควรพัฒนา
2. มีชุมชนกลุ่มเป้าหมายที่มีกลไกในการพัฒนาตนเองและสามารถสร้างผลิตภัณฑ์ได้เอง
3. มีการดำเนินงานด้านคลินิกเทคโนโลยีอย่างต่อเนื่อง และมีรูปแบบจากการสนับสนุนของมหาวิทยาลัย จนได้รับโลรางวัลยกย่องในวันที่ 10 สิงหาคม 2558

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรมีรายงานผลการดำเนินงานตามแผนการบริการวิชาการและการมีส่วนร่วมของแต่ละคณะให้ครบถ้วนแต่ละคณะรับทราบ และควรมีความท้าทายในการบริการวิชาการโดยมีส่วนร่วมทุกสาขา หรืออย่างน้อย ร้อยละ 50 ของทุกสาขาในแต่ละคณะ เพื่อเป็นการช่วยเหลือการประกันคุณภาพในระดับหลักสูตรต่อไป
2. ควรมีการทำแผนการพัฒนาด้านของชุมชนฐานทรัพยากรร่วมกับสถาบันวิจัยและพัฒนา เพื่อทำแผนระยะกลางร่วมกัน โดยมีตัวชี้วัดที่ประเมินได้เป็นตัวเลข (ระยะเวลาอย่างน้อย 3 ปี)
3. จำนวนโครงการ ปี 2558 ได้เป็น 1 โครงการ ซึ่งน้อยลงกว่าปี 2548 – 2557 ซึ่งในแต่ละปีจะรับงบประมาณภายนอกสนับสนุนไม่ต่ำกว่า 3 โครงการขึ้นไป ควรมีแนวทางในการได้รับโครงการมากกว่า 1 โครงการ

องค์ประกอบที่ 3 การบริหารจัดการ

จุดเด่น

1. ผู้บริหารมีการส่งเสริมการดำเนินงานเพื่อให้ความเสี่ยงลดลง
2. ผู้บริหารมีการส่งเสริมเรื่องการจัดการความรู้ทั้งองค์กร คือทุกส่วนต้องมีการทำการจัดการความรู้

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

-

องค์ประกอบที่ 4 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดเด่น

1. บุคลากรทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพ
2. ผู้บริหารสามารถถ่ายทอดนโยบายลงสู่ผู้รับผิดชอบและผู้ปฏิบัติงานได้อย่างครอบคลุมและทั่วถึงอย่างใกล้ชิด
3. นำกระบวนการจัดการความรู้เข้ามาช่วยในการแก้ไขการทำงานและพัฒนาคุณภาพงาน
4. กลไกการติดตามการดำเนินงานชัดเจนในรูปแบบรายงานผลการปฏิบัติงานรายบุคคล

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. แผนพัฒนาการปรับปรุง (Improvement plan) การกำหนดตัวชี้วัดให้ชัดเจนและเป็นรูปธรรม
2. กำหนดนโยบายการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการประกันคุณภาพระหว่างหน่วยงานระดับคณะให้มากขึ้น

องค์ประกอบที่ 1 การวิจัย

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 : ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3-4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	1. มีระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการบริหารงานวิจัยและงานสร้างสรรค์
		1. มีระบบ RPM ซึ่งใช้ในการบริหารงานวิจัยของมหาวิทยาลัยและรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการวิจัยทั้งหมด เช่น ประวัตินักวิจัย ข้อมูลการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัย โครงการวิจัยที่ทำมาแล้ว เป็นต้น (เริ่มใช้ระบบตั้งแต่ปี 2556) 2. ระบบ RPM สวพ. จะนำเข้าข้อมูลเกี่ยวกับวิจัยก่อนปี 2556 ด้วย 3. อาจารย์ที่ได้รับทุนจะต้องนำเข้าข้อมูลในระบบด้วยตนเอง และสามารถทำงานนอกสถาบันได้ โดยการ Log in (http://rpm.rmutp.ac.th/)
☒	☒	2. สนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ในประเด็นต่อไปนี้
		1. มีห้องปฏิบัติการสำหรับทำงานวิจัยซึ่งแยกไปตามคณะต่างๆ 2. มีห้องสมุดที่รวบรวมตำรา หนังสือ วารสาร และ แหล่งค้นคว้าทางวิชาการออนไลน์ที่เพียงพอต่ออาจารย์และนักศึกษา เช่น ฐานข้อมูล Scopus เป็นต้น 3. มีระบบ RPM ที่อำนวยความสะดวกในการสืบค้นข้อมูลด้านงานวิจัย 4. มีการจัดประชุมวิชาการทั้งระดับชาติและนานาชาติเป็นประจำทุกปี 5. มีการจัดทำวารสารวิชาการระดับชาติเพื่อรองรับการเผยแพร่ผลงานวิจัย 6. มีการจัดฝึกอบรมเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยให้กับอาจารย์ นักวิจัย และนักศึกษา
☒	☒	3. จัดสรรงบประมาณของสถาบัน เพื่อเป็นทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์
		1. มีการจัดสรรงบประมาณสำหรับทำงานวิจัยให้กับอาจารย์และนักวิจัย และนักศึกษาระดับปริญญาตรีอย่างพอเพียง 2. ควรจัดสรรงบประมาณสำหรับการทำวิทยานิพนธ์สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาโทและเอกด้วย

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	4. จัดสรรงบประมาณเพื่อสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ในการประชุมวิชาการหรือการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติ และมีการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ในการประชุมวิชาการหรือการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติ
		มีการจัดสรรงบประมาณสำหรับค่าตอบแทนตีพิมพ์บทความของอาจารย์และนักวิจัย ตลอดจนการไปนำเสนอผลงานทางวิชาการในระดับชาติและนานาชาติ ทั้งที่จัดในประเทศและต่างประเทศ
☒	☒	5. มีการพัฒนาสมรรถนะอาจารย์และนักวิจัย มีการสร้างขวัญและกำลังใจตลอดจนยกย่องอาจารย์และนักวิจัยที่มีผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ดีเด่น
		1.มีการจัดฝึกอบรมเพื่อพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยให้กับอาจารย์และนักวิจัย ตลอดจนบุคลากรสายสนับสนุนและนักศึกษาที่สนใจ 2.มีการยกย่องอาจารย์และนักวิจัยที่มีผลงานวิจัยดีเด่นโดยการให้รางวัลเชิดชูเกียรติแก่นักวิจัยดีเด่น ซึ่งมีหลายด้านครอบคลุมทั้งกลุ่มสายวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และสายสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์
☒	☒	6. มีระบบและกลไกเพื่อช่วยในการคุ้มครองสิทธิของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์และดำเนินการตามระบบที่กำหนด
		มีประกาศมหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองสิทธิของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ รวมทั้งผลงานทางวิชาการประเภทอื่นๆ เช่น หนังสือ ตำรา เป็นต้น

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	12 เดือน (1 ส.ค. 58-31 ก.ค. 59)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
	ผล	คะแนน	☐	☐	☒
5 ข้อ	6	5	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	☐	☐	☒
5 ข้อ	6	5	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

จุดเด่น :

1. มีระบบบริหารจัดการงานวิจัยที่มีประสิทธิภาพ และใช้งานง่ายไม่ซับซ้อน (ระบบ RPM)
2. มีฐานข้อมูล Scopus ที่ช่วยให้อาจารย์และนักศึกษาสามารถสืบค้นได้กว้างขวางระดับนานาชาติ และสามารถนำไปใช้ในหลักสูตรปริญญาเอกที่เปิดสอนในมหาวิทยาลัยในส่วน ของ Citation
3. มีการจัดสรรทุนวิจัยให้กับอาจารย์และนักวิจัยอย่างพอเพียง

ข้อเสนอแนะ :

1. ควรปรับปรุงภาควิชาวิทยาลัย เรื่อง การให้ค่าตอบแทนบทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ ระดับชาติและนานาชาติ เนื่องจาก SCImago ไม่อยู่ในระเบียบ กกอ. ว่าด้วยหลักเกณฑ์การ พิจารณาวารสารทางวิชาการ สำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 และจาก ความเห็นของ ผอ. TCI ระบุว่า SCImago ไม่ใช่ฐานข้อมูลวารสารและแสดงการอ้างอิงของ บทความ แต่ SCImago เป็นเพียงเว็บไซต์ที่มีจุดมุ่งหมายเพื่อวิเคราะห์และจัดอันดับวารสาร (Journal ranking) ที่อยู่ในฐานข้อมูล Scopus เท่านั้น
2. ควรปรับอัตราค่าตอบแทนการตีพิมพ์บทความวิจัยและบทความวิชาการให้สูงขึ้น โดยการ เทียบเคียงกับสถาบันอุดมศึกษาของรัฐอื่นๆ ประกอบการพิจารณา
3. ควรส่งเสริมให้มีการจัดสรรทุนอุดหนุนการทำวิทยานิพนธ์ให้กับนักศึกษาปริญญาโทและเอก

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 : ระดับความสำเร็จของการจัดสรรงบประมาณวิจัยจากงบประมาณภายใน
ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3-4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	1. มีระบบและกลไกการจัดสรรงบประมาณวิจัยหรืองานสร้างสรรค์เพื่อให้ได้ผลงานที่มีศักยภาพและดำเนินการตามระบบที่กำหนด
		มหาวิทยาลัยมีประกาศชัดเจนเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณสำหรับการทำวิจัยและงานสร้างสรรค์ สำหรับอาจารย์ นักวิจัย และนักศึกษา
☒	☒	2. มีการกำหนดโจทย์วิจัยและหรือจุดเน้นของการทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์เพื่อให้นักวิจัยมีทิศทางในการพัฒนาข้อเสนอการวิจัย
		มหาวิทยาลัยมีประกาศนโยบายด้านการวิจัยอย่างชัดเจนว่ามีจุดเน้นเรื่องอะไรในการให้ทุนทำวิจัย รวมทั้ง การทำวิจัยที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์การวิจัยแห่งชาติที่ประกาศของสำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ (วช.)
☒	☒	3. มีการประเมินคุณภาพของข้อเสนอการวิจัยโดยผู้ทรงคุณวุฒิจากหน่วยงานภายในและภายนอกสถาบันซึ่งดำเนินการอย่างโปร่งใส ตรวจสอบได้
		มีการกำหนดผู้ทรงคุณวุฒิทั้งภายในและภายนอกเพื่อทำหน้าที่ประเมินข้อเสนอโครงการวิจัย
☒	☒	4. มีร้อยละของข้อเสนอการวิจัยในผลผลิตผลงานวิจัยเพื่อถ่ายทอดเทคโนโลยีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 50 ของข้อเสนอการวิจัยทั้งหมด
		มีการจัดทำรายงานสรุปร้อยละของข้อเสนอการวิจัยในผลผลิตผลงานวิจัยเพื่อถ่ายทอดเทคโนโลยีพบว่า ได้ร้อยละ 65.55

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	5. มีข้อเสนอการวิจัยงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่ได้รับการประเมิน “สนับสนุน” จากผู้ทรงคุณวุฒิของสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 50 ของข้อเสนอการวิจัยทั้งหมด
		มีการจัดทำรายงานสรุป ข้อเสนอการวิจัยงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่ได้รับการประเมิน “สนับสนุน” จากผู้ทรงคุณวุฒิของสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ พบว่า วช. ประเมินผ่านจำนวน 99 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 63

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	12 เดือน (1 ส.ค. 57-31 ก.ค. 58)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			☐	☐	☒
	ผล	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
4 ข้อ	5	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			☐	☐	☒
	ผล	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
4 ข้อ	5	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

จุดเด่น :

มีการกำหนดผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกทำให้สัดส่วนของข้อเสนอการวิจัยงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่ได้รับการประเมิน “สนับสนุน” มีเพิ่มมากขึ้น

ข้อเสนอแนะ :

-

ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 : ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมการทำงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ของนักศึกษา
 ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3-4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	1. มีการกำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน รวมทั้งจัดทำขั้นตอนการปฏิบัติงานและประชาสัมพันธ์ให้ทราบโดยทั่วกัน
		สวพ. ทำหน้าที่รับผิดชอบเรื่องการให้ทุนการทำวิจัยของนักศึกษาระดับปริญญาตรี
☒	☒	2. มีโครงการหรือกิจกรรมรองรับภารกิจส่งเสริมการทำงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ของนักศึกษา รวมทั้งกำหนดหลักเกณฑ์การขอรับทุนสนับสนุนและประชาสัมพันธ์ให้ทราบโดยทั่วไป
		มีโครงการให้นักศึกษาไปนำเสนอผลงานในเวทีระดับชาติ เช่น Thailand Research Expo งานประชุมวิชาการที่จัดในประเทศ งานสัมมนาของคณะต่างๆ เป็นต้น
☒	☒	3. มีโครงการหรือแผนงานพิเศษหรือปริญญานิพนธ์ของนักศึกษาที่ได้รับทุนสนับสนุนครบทุกกลุ่มสาขาวิชาตามที่ประกาศหลักเกณฑ์กำหนด
		มหาวิทยาลัยมีประกาศเกี่ยวกับการสนับสนุนทุนทำโครงการ แผนงานพิเศษ หรือปริญญานิพนธ์
☒	☒	4. มีโครงการหรือแผนงานพิเศษหรือปริญญานิพนธ์ที่ดำเนินการแล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 ของโครงการทั้งหมดที่ได้รับทุน
		ดำเนินการได้ร้อยละ 86 (จำนวน 123 โครงการ ดำเนินงานแล้วเสร็จจำนวน 106 โครงการ)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	5. มีโครงการหรือแผนงานพิเศษหรือปริญญานิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่หรือนำไปใช้ประโยชน์ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 50 ของโครงการทั้งหมดที่ได้รับทุน
		ดำเนินการได้ร้อยละ 51 (เผยแพร่ 63 โครงการ จาก 123 โครงการ)
กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☐	☐	6. มีโครงการหรือแผนงานพิเศษหรือปริญญานิพนธ์ที่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมาไม่ต่ำกว่าร้อยละ 5

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	12 เดือน (1 ส.ค. 57-31 ก.ค. 58)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
	ผล	คะแนน	☐	☐	☒
4 ข้อ	5	4	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	☐	☐	☒
4 ข้อ	5	4	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

จุดเด่น :

ข้อเสนอแนะ :

1. สวพ. ควรดำเนินการจัดสรรงบประมาณการทำวิทยานิพนธ์ให้กับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา
2. ควรมีโครงการให้นักศึกษาไปนำเสนอผลงานในต่างประเทศ

ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 : ระดับความสำเร็จของการติดตามประเมินผลการทำงานวิจัย
ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	1. มีการกำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน รวมทั้งจัดทำขั้นตอนการปฏิบัติงานและประชาสัมพันธ์ให้ทราบโดยทั่วกัน
		มีการกำหนดเจ้าหน้าที่ 1 คน ติดตามการรายงานความก้าวหน้าในการทำงานวิจัยทุก 6 เดือน
☒	☒	2. มีการกำหนดให้รายงานความก้าวหน้าผลการดำเนินงานวิจัยทุก 6 เดือน
		เป็นเงื่อนไขในการรายงานสำหรับผู้ที่ได้รับทุนทุกคน
☒	☒	3. มีการรายงานสรุปผลการดำเนินงานวิจัยที่ได้รับเงินอุดหนุนจากแหล่งทุนภายในมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ และรายงานสรุปผลการดำเนินงานวิจัยที่ได้รับเงินอุดหนุนจากแหล่งทุนภายนอกมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ
		มีการจัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินงานวิจัยที่ได้รับเงินอุดหนุนจากแหล่งทุนภายในมหาวิทยาลัยในทุกกรอบ ทั้งในระบบ RPM และระบบเอกสาร
☒	☒	4. มีการให้ส่งรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ตรงตามเวลาที่กำหนดไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70 ของโครงการวิจัยทั้งหมด โดยไม่นับรวมโครงการวิจัยต่อเนื่อง โครงการวิจัยที่ขอขยายเวลาและโครงการวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากหน่วยงานภายนอก
		ปีการศึกษา 2558 มีจำนวน 186 โครงการ รายงานตรงเวลา 113 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 84.33

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	5. มีการกำหนดให้รายงานผลการดำเนินงานหลังสิ้นสุดการวิจัย ตามข้อกำหนดในสัญญารับทุนอุดหนุนการวิจัย
		ระบุไว้ในสัญญารับทุนว่าภายใน 30 วัน

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	12 เดือน (1 ส.ค. 57-31 ก.ค. 58)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
	ผล	คะแนน	☐	☐	☒
4 ข้อ	5	5	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	☐	☐	☒
4 ข้อ	5	5	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

จุดเด่น :

1. มีระบบที่ดีในการติดตามการทำงานวิจัยและรายงานความก้าวหน้า โดยการจัดทำระบบสารสนเทศมาช่วยในการบริหารจัดการ (ระบบ RPM)
2. มีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบหลักสำหรับงานติดตามโดยเฉพาะ

ข้อเสนอแนะ :

ควรมีการวิเคราะห์ความเหมาะสมของภาระงานของการติดตามการรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยกับอัตรากำลังที่ทำหน้าที่ดังกล่าว เพื่อวางแผนสำหรับอนาคตในกรณีที่มีจำนวนโครงการวิจัยเพิ่มมากขึ้น

ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 : ระดับความสำเร็จของการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์
ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3-4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	1. มีระบบและกลไกการการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์เพื่อให้บรรลุตามแผนด้านงานวิจัยของสถาบันและดำเนินการตามระบบที่กำหนด
		1.มีประกาศของมหาวิทยาลัยที่สนับสนุนการเผยแพร่ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ชัดเจน 2.มีคณะทำงานตามโครงสร้างที่ดูแลเรื่องการเผยแพร่ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์
☒	☒	2. มีโครงการหรือกิจกรรมเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ครบถ้วนทุกประเภท
		1.มีวารสารวิชาการระดับชาติรองรับการเผยแพร่ผลงานวิจัย 2.มีการจัดการประชุมวิชาการระดับชาติและนานาชาติ
☒	☒	3. มีหน่วยงานระดับคณะของมหาวิทยาลัยร่วมโครงการหรือกิจกรรมที่จัดในภาพรวมของมหาวิทยาลัยครบถ้วนทุกหน่วยงาน
		มี 9 คณะเข้าร่วมโครงการครบทุกคณะ
☒	☒	4. มีเครือข่ายการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ร่วมกับหน่วยงานภายนอกในระดับชาติหรือนานาชาติและเป็นไปอย่างต่อเนื่อง
		1.ระดับชาติ: เช่น เป็นสมาชิกเครือข่ายวิจัยประชาชน เครือข่าย 9 มทร. และเครือข่ายวิจัยอุดมศึกษาภาคกลางตอนล่าง เป็นต้น 2.ระดับนานาชาติ: มีการทำ MOU กับมหาวิทยาลัยแห่งชาติลาว

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	5. มีการประเมินผลโครงการหรือกิจกรรมการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์โดยมีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการประจำปี ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70 ของตัวชี้วัด
		ตัวชี้วัดตามแผนฯ มีจำนวน 3 ตัวชี้วัด ทำได้ทุกตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 100
☒	☒	6. มีอาจารย์หรือโครงการหรือกิจกรรมหรือผลงานที่เกี่ยวข้องกับการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการยกย่องเชิดชูเกียรติโดยหน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติหรือนานาชาติ
		มีอาจารย์จำนวน 1 คนที่ได้รับรางวัลจากการไปนำเสนอผลงานใน Thailand Research Expo 2015

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	12 เดือน (1 ส.ค. 57-31 ก.ค. 58)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
	ผล	คะแนน	☐	☐	☒
			ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
4 ข้อ	6	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	☐	☐	☒
			ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
4 ข้อ	6	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

จุดเด่น :

มีแหล่งเผยแพร่ผลงานวิจัยทั้งที่เป็นวารสารวิชาการและการประชุมวิชาการระดับชาติ และมีเครือข่ายความร่วมมือด้านการวิจัยกับหน่วยงานทั้งในประเทศและต่างประเทศ

ข้อเสนอแนะ :

1. อาจพิจารณากำหนดให้เงินรางวัลด้วยสำหรับผลงานวิจัยดีเด่น

2. ควรหาการประชุมวิชาการระดับชาติหรือนานาชาติที่มีรางวัล Best paper award และคัดเลือก

บทความวิจัยของอาจารย์เข้าร่วมนำเสนอ

ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 : ระดับความสำเร็จของการจัดทำวารสารวิชาการและวิจัย
 ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	1. มีการกำหนดผู้รับผิดชอบการจัดทำวารสารวิชาการและวิจัยที่ชัดเจน รวมทั้งจัดทำขั้นตอนการปฏิบัติงานและประชาสัมพันธ์ให้ทราบโดยทั่วกัน
		สวพ. รับผิดชอบการจัดทำวารสารวิชาการของมหาวิทยาลัยโดยตรง
☒	☒	2. มีโครงการการจัดทำวารสารวิชาการและวิจัยโดยดำเนินการตามแผนและเกณฑ์คุณภาพวารสารวิชาการระดับชาติหรือนานาชาติ และมีการเผยแพร่วารสารวิชาการและวิจัยสู่สาธารณชน
☒	☒	3. มีบทความวิจัยหรือบทความวิชาการจากหน่วยงานภายนอก ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 50 ของบทความทั้งหมด
☒	☒	4. มีการประเมินผลการดำเนินงานโครงการจัดทำวารสารวิชาการและวิจัยโดยมีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการประจำปี ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70 ของตัวชี้วัด
☒	☒	5. วารสารวิชาการและวิจัยได้รับการรับรองหรือประกันคุณภาพจากหน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติ

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	12 เดือน (1 ส.ค. 57-31 ก.ค. 58)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			☐	☐	☒
	ผล	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
4 ข้อ	5	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			☐	☐	☒
	ผล	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
4 ข้อ	5	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

จุดเด่น :

ข้อเสนอแนะ :

1. ควรปรับปรุงแบบและการบริหารจัดการวารสารวิชาการและวิจัย มทร. พระนคร สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เพื่อปรับจากฐานข้อมูล TCI กลุ่ม 2 ให้เป็นกลุ่ม 1 และวางแผนสำหรับเข้าสู่ฐาน ACI ต่อไป
2. ควรปรับการเขียนวัตถุประสงค์ (AIM) ของวารสารวิชาการและวิจัย มทร. พระนคร สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยการระบุสาขาวิชาที่รับตีพิมพ์ เช่น รับตีพิมพ์ในกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ เทคโนโลยีสารสนเทศ และวิทยาศาสตร์ทั่วไป เป็นต้น พร้อมทั้งเพิ่มเติมข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการพิจารณาบทความว่าเป็นระบบ Double peer review
3. สำหรับวารสารวิชาการและวิจัย มทร. พระนคร สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ควรศึกษาเกณฑ์การประเมินคุณภาพของวารสารวิชาการจาก TCI และเตรียมข้อมูลให้ครบถ้วนก่อนส่งรับการพิจารณาเมื่อวารสารมีอายุครบ 3 ปี
4. ควรพิจารณาการจัดทำวารสารเฉพาะด้านอื่นๆ โดยพิจารณาจากพันธกิจของอาจารย์และนักวิจัย เช่น วารสารที่ตีพิมพ์ผลงานวิจัยการเรียนการสอน วารสารที่ตีพิมพ์ผลงานวิจัยสถาบัน วารสารที่ตีพิมพ์ผลงานวิชาการ วิชาชีพสังคม เป็นต้น และนำเข้าสู่ฐานข้อมูล TCI ต่อไป

ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 : ระดับความสำเร็จของการพัฒนานักวิจัย

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3-4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	1. มีการกำหนดผู้รับผิดชอบงานพัฒนานักวิจัยชัดเจน รวมทั้งจัดทำขั้นตอนการปฏิบัติงานและประชาสัมพันธ์ให้ทราบโดยทั่วกัน
		มีการกำหนดผู้รับผิดชอบงานพัฒนานักวิจัยโดยตรง (ตามโครงสร้างของ สวพ.)
☒	☒	2. มีโครงการหรือกิจกรรมการพัฒนานักวิจัยอย่างต่อเนื่อง
		มีหลายโครงการที่ สวพ. ดำเนินการ เช่น (1) การอบรมด้านการวิจัยทั้งภายในและภายนอก (2) มีการทำงานวิจัยร่วมกันเป็นทีม โดยร่วมกับนักวิจัยภายนอก เป็นต้น
☒	☒	3. มีการให้ความรู้ด้านจรรยาบรรณของนักวิจัยและจรรยาบรรณที่เกี่ยวข้องแก่อาจารย์และนักวิจัย
		มีการให้ข้อมูลเกี่ยวกับจรรยาบรรณวิจัยของ วช. 9 ข้อ แก่นักวิจัยทุกคนก่อนรับทุน
☒	☒	4. มีการประเมินผลโครงการหรือกิจกรรมการพัฒนานักวิจัยโดยมีผลการประเมินบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการประจำปี ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70 ของตัวชี้วัด
		แผนฯ มีจำนวน 1 ตัวชี้วัด มหาวิทยาลัยดำเนินการได้ คิดเป็นร้อยละ 100

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	5. มีกิจกรรมการยกย่องเชิดชูเกียรติแก่นักวิจัยหรือหน่วยงานที่มีผลงานวิจัยดีเด่นอย่างต่อเนื่อง
		มีการมอบโล่รางวัลเชิดชูเกียรติพร้อมเกียรติบัตรแก่นักวิจัยที่มีผลงานวิจัยดีเด่น (มีการจัดตั้งคณะกรรมการประเมิน แต่ไม่มีผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก)
กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☐	☐	6. มีนักวิจัยหรือผลงานวิจัยได้รับการยกย่องเชิดชูเกียรติหรือได้รับรางวัลจากหน่วยงานระดับชาติหรือนานาชาติ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 ของอาจารย์ที่ทำงานวิจัยทั้งหมด

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	12 เดือน (1 ส.ค. 57-31 ก.ค. 58)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
	ผล	คะแนน	☐	☐	☒
4 ข้อ	5	4	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	☐	☐	☒
4 ข้อ	5	4	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

จุดเด่น :

1. มีการวิเคราะห์ความเหมาะสมของหัวข้อฝึกอบรมด้านการวิจัยตามทิศทางของมหาวิทยาลัยและของชาติ ทำให้ทราบว่าควรพัฒนาหรือปรับปรุงนักวิจัยไปในทิศทางไหน

ข้อเสนอแนะ :

1. การพิจารณาประเมินการให้โล่รางวัลเชิดชูเกียรติพร้อมเกียรติบัตรแก่นักวิจัยที่มีผลงานวิจัยดีเด่น ควรเชิญผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมาร่วมด้วย

องค์ประกอบที่ 2 การบริการวิชาการแก่สังคม

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 : การบริการทางวิชาการแก่สังคม

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3-4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	1. กำหนดชุมชนหรือองค์การเป้าหมายของการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมโดยมีความร่วมมือระหว่างคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า
		มีการกำหนดชุมชนเป้าหมายที่ผ่านการประชุมที่มีตัวแทนจากทุกคณะและหน่วยงานเทียบเท่า ได้แก่ กองคลัง และกองแผน ในการเสนอของบปี 2559 ตามคำสั่ง 555/2558
☒	☒	2. จัดทำแผนบริการวิชาการโดยมีส่วนร่วมจากชุมชนหรือองค์การเป้าหมายที่กำหนดในข้อ 1
		มีการจัดทำแผนบริการวิชาการโดยมีส่วนร่วมจากชุมชนกลุ่มวิสาหกิจ ชุมชนสมุนไพร กระเทียมดำ และชุมชนฐานทรัพยากร จ.กาญจนบุรี ที่อยู่ในกลุ่มเป้าหมายหลัก
☒	☒	3. ชุมชนหรือองค์การเป้าหมายได้รับการพัฒนาและมีความเข้มแข็งที่มีหลักฐานที่ปรากฏชัดเจน
		สหกรณ์บางช้าง ชุมชนกลุ่มบ้านสวนเบเกอรี่ และกลุ่มแม่บ้านตำบลบางแคสามัคคี จ.สมุทรสงคราม ซึ่งถือว่าเป็นพื้นที่หลัก ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่ปี 2556 ถึง ปี 2558 โดยดูจากการดำเนินงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในกิจการจนมีรายได้เพิ่มขึ้น และสามารถนำความสำเร็จมาแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในปี 2559
☒	☒	4. ชุมชนหรือองค์การเป้าหมายดำเนินการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง
		กลุ่มบ้านสวนเบเกอรี่ และกลุ่มแม่บ้านตำบลบางแค มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง มีรายได้เพิ่มขึ้นและนำไปใช้ประโยชน์ได้ทันที ร้อยละ 88.34 ในปี 2558 เพิ่มขึ้นกว่าปี 2556 และ 2557

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	5. สถาบันสามารถสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกในการพัฒนาชุมชนหรือองค์การเป้าหมาย
		มีการสร้างเครือข่ายกับหน่วยงานภายนอกในการพัฒนาชุมชนอย่างต่อเนื่อง ในรูปแบบของ บันทึกความร่วมมือ (MOU) และ บันทึกข้อตกลง (MOA)
☒	☒	6. ทุกคณะมีส่วนร่วมในการดำเนินการตามแผนบริการทางวิชาการแก่สังคมของสถาบันตามข้อ 2 โดยมีจำนวนอาจารย์เข้าร่วมไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 ของอาจารย์ทั้งหมดของสถาบัน ทั้งนี้ต้องมีอาจารย์มาจากทุกคณะ
		โครงการบริการวิชาการสู่ชุมชน มีอาจารย์จาก 9 คณะ จำนวน 32 คน (นับจากในคำสั่ง) จากอาจารย์ทั้งหมด 594.5 คน คิดเป็นร้อยละ 5.38

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	12 เดือน (1 ส.ค. 57-31 ก.ค. 58)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
	ผล	คะแนน	☐	☐	☒
4 ข้อ	6	5	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	☐	☐	☒
4 ข้อ	6	5	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

จุดเด่น :

มีชุมชนเป้าหมายหลักที่มีการลงนามบันทึกความเข้าใจร่วมกัน (MOU) และมีการดำเนินการต่อเนื่องจนมีความเข้มแข็ง โดยมีอาจารย์จากทุกคณะมีส่วนร่วมในการบริการวิชาการ

ข้อเสนอแนะ :

ควรมีรายงานผลการดำเนินงานตามแผนการบริการวิชาการและการมีส่วนร่วมของแต่ละคณะ ให้คณบดีแต่ละคณะรับทราบ และควรมีความท้าทายในการบริการวิชาการโดยมีส่วนร่วมทุกสาขา หรืออย่างน้อย ร้อยละ 50 ของทุกสาขาในแต่ละคณะ เพื่อเป็นการช่วยเหลือการประกันคุณภาพในระดับหลักสูตรต่อไป

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 : ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	1. มีการดำเนินงานตามวงจรคุณภาพ (PDCA) โดยการมีส่วนร่วมของชุมชนหรือองค์กร
		ในการตรวจสอบ (Check) ควรแก้ไขข้อผิดพลาดและข้อเสนอแนะมาให้ที่ประชุมแก้ไข และเสนอปรับปรุงแผนในปีถัดไป
☒	☒	2. บรรลุเป้าหมายตามแผนประจำปีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80
		ทั้ง 3 โครงการ ในปีงบประมาณ 2559 บรรลุเป้าหมายเกินกว่า ร้อยละ 80
☐	☐	3. ชุมชนหรือองค์กรมีผู้นำหรือสมาชิกที่มีการเรียนรู้ และดำเนินกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง
		-
☒	☒	4. ชุมชนหรือองค์กรสร้างกลไกที่มีการพัฒนาตนเอง โดยคงอัตลักษณ์ของชุมชนและเอกลักษณ์ของท้องถิ่นอย่างต่อเนื่อง หรือยั่งยืน
		ชุมชนฐานทรัพยากร จ.กาญจนบุรี ได้ขอความช่วยเหลือขอความรู้ในการทำผลิตภัณฑ์จากเห็ด และเมื่อได้รับความรู้ได้มีกลไกในการดำเนินการโดยสร้างเป็นผลิตภัณฑ์ใหม่เพิ่มขึ้น 2 ผลิตภัณฑ์ โดยมีเอกลักษณ์ของชุมชนอยู่และมีโครงการที่จะทำต่อเนื่อง
☐	☒	5. มีผลกระทบที่เกิดประโยชน์สร้างคุณค่าต่อสังคม หรือชุมชน / องค์กรมีความเข้มแข็ง
		ยังไม่มีหลักฐานเชิงปริมาณแสดงความเข้มแข็ง

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	12 เดือน (1 ส.ค. 57-31 ก.ค. 58)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			☐	☒	☐
	ผล	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
4 ข้อ	4	4			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			☒	☐	☐
	ผล	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
4 ข้อ	3	3			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

จุดเด่น :

มีชุมชนกลุ่มเป้าหมายที่มีกลไกในการพัฒนาตนเองและสามารถสร้างผลิตภัณฑ์ได้เอง

ข้อเสนอแนะ :

ควรมีการทำแผนการพัฒนาตนเองของชุมชนฐานทรัพยากรร่วมกับสถาบันวิจัยและพัฒนา เพื่อ
ทำแผนระยะกลางร่วมกัน โดยมีตัวชี้วัดที่ประเมินได้เป็นตัวเลข (ระยะเวลาอย่างน้อย 3 ปี)

ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 : ระดับความสำเร็จของการให้บริการวิชาการและวิชาชีพแก่สังคม

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

เกณฑ์การให้คะแนน :

กำหนดเป็นระดับขั้นตอนของความสำเร็จ (Milestone) โดยแบ่งเกณฑ์การให้คะแนนเป็น 5 ระดับ พิจารณาจากความก้าวหน้าของขั้นตอนการดำเนินงานตามเป้าหมายแต่ละระดับ ดังนี้

ระดับคะแนน	ขั้นตอนของความสำเร็จ (Milestone)				
	ขั้นตอนที่ 1	ขั้นตอนที่ 2	ขั้นตอนที่ 3	ขั้นตอนที่ 4	ขั้นตอนที่ 5
1	✓				
2	✓	✓			
3	✓	✓	✓		
4	✓	✓	✓	✓	
5	✓	✓	✓	✓	✓

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	1. มีแผนการให้บริการวิชาการและวิชาชีพที่ผ่านการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย
		มีแผนที่ผ่านสภามหาวิทยาลัยในการประชุม ครั้งที่ 13/2557 เมื่อ 25 พ.ย. 2557
☒	☒	2. มีการนำแผนสู่การปฏิบัติได้อย่างครบถ้วนทุกโครงการ
		มีการนำแผนสู่การปฏิบัติได้ครบทั้ง 3 โครงการ แม้จะมีการเลื่อนโครงการ 2 โครงการ แต่เป็นความต้องการของชุมชน
☒	☒	3. ดำเนินการได้บรรลุความสำเร็จตามเป้าหมายทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพไม่ต่ำกว่าร้อยละ 50 ของโครงการตามแผน
		ทั้ง 3 โครงการ ประสบความสำเร็จตามเป้าหมายเชิงปริมาณและคุณภาพ ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 50 ของโครงการตามแผน (ทั้ง 6 ตัวชี้วัด)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	4. ดำเนินการได้บรรลุความสำเร็จตามเป้าหมายทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพไม่ต่ำกว่าร้อยละ 65 ของโครงการตามแผน
		ทั้ง 3 โครงการ ประสบความสำเร็จตามเป้าหมายเชิงปริมาณและคุณภาพ ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 65 ของโครงการตามแผน (ทั้ง 6 ตัวชี้วัด)
☒	☒	5. ดำเนินการได้บรรลุความสำเร็จตามเป้าหมายทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพร้อยละ 80 ของโครงการตามแผน
		ดำเนินการได้บรรลุความสำเร็จตามเป้าหมายทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพเกินกว่า ร้อยละ 80 ของโครงการตามแผน

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	12 เดือน (1 ส.ค. 57-31 ก.ค. 58)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
	ผล	คะแนน	☐	☐	☒
4 ข้อ	5	5	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	☐	☐	☒
4 ข้อ	5	5	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

จุดเด่น :

-

ข้อเสนอแนะ :

-

ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 : ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคลินิกเทคโนโลยี

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	1. มีการกำหนดโครงสร้างการบริหารจัดการระดับมหาวิทยาลัยและระดับศูนย์ที่ชัดเจน
		มีการกำหนดโครงสร้างการบริหารจัดการระดับมหาวิทยาลัย และระดับศูนย์ที่ชัดเจน
☒	☒	2. มีโครงการ/กิจกรรมที่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอย่างต่อเนื่อง
		ในปี 2558 มี 1 โครงการ และได้รับการสนับสนุนต่อเนื่องทุกปี ตั้งแต่ปี 2548 - 2559
☒	☒	3. มีกิจกรรมการประสานงานและการดำเนินงานเพื่อตอบสนองนโยบายของกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ศูนย์คลินิกเทคโนโลยี และผู้รับบริการ
		มีกิจกรรมประสานงานการดำเนินงานทางระบบ โดยรายงานเป็นรายไตรมาส และการส่งรายงานผลฉบับสมบูรณ์เป็นลายลักษณ์อักษร
☒	☒	4. มีกิจกรรมการรายงานผลการดำเนินงานคลินิกเทคโนโลยีในส่วนที่สถาบันรับผิดชอบผ่านระบบออนไลน์ครบทุกโครงการ/กิจกรรมและตามเวลาที่กำหนด
		มีการรายงานผ่านระบบออนไลน์ครบ โดยรายงานใน 3 ครั้ง ในปีนี้ (รายงานเป็นรายไตรมาส) ตามแผนการดำเนินงาน
☒	☒	5. มีผลงานที่ได้รับการยกย่องเชิดชูเกียรติและ/หรือ ได้รับความไว้วางใจจากกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ให้ดำเนินงานในโครงการ/กิจกรรมที่สำคัญ
		ได้รับโล่จากคลินิกเทคโนโลยี กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อย่างต่อเนื่อง ในวันที่ 10 สิงหาคม 2558

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	12 เดือน (1 ส.ค. 57-31 ก.ค. 58)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			☐	☐	☒
	ผล	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
4 ข้อ	5	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			☐	☐	☒
	ผล	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
5 ข้อ	5	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

จุดเด่น :

มีการดำเนินงานด้านคลินิกเทคโนโลยีอย่างต่อเนื่อง และมีรูปแบบจากการสนับสนุนของมหาวิทยาลัย จนได้รับโลรางวัลยกย่องในวันที่ 10 สิงหาคม 2558

ข้อเสนอแนะ :

จำนวนโครงการ ปี 2558 ได้เป็น 1 โครงการ ซึ่งน้อยลงกว่าปี 2548 – 2557 ซึ่งในแต่ละปีจะรับงบประมาณภายนอกสนับสนุนไม่ต่ำกว่า 3 โครงการขึ้นไป ควรมีแนวทางในการได้รับโครงการมากกว่า 1 โครงการ

ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 : ร้อยละของงบประมาณภายนอกต่องบประมาณภายใน ในการสนับสนุน
งานบริการวิชาการ

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ ร้อยละ 0-14	มีการดำเนินการ ร้อยละ 15-20	มีการดำเนินการ ร้อยละ 21-25	มีการดำเนินการ ร้อยละ 26-30	มีการดำเนินการ ร้อยละ 31 ขึ้นไป

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	1. ร้อยละงบประมาณภายนอกที่สนับสนุนงานบริการวิชาการ เท่ากับ 0 – 14 ต้องงบประมาณงานบริการวิชาการทั้งหมด
		มีงบบริการวิชาการภายนอก ร้อยละ 51.11 คิดเป็น 5 คะแนน
☒	☒	2. ร้อยละงบประมาณภายนอกที่สนับสนุนงานบริการวิชาการ เท่ากับ 15 – 20 ต้องงบประมาณงานบริการวิชาการทั้งหมด
		มีงบบริการวิชาการภายนอก ร้อยละ 51.11 คิดเป็น 5 คะแนน
☒	☒	3. ร้อยละงบประมาณภายนอกที่สนับสนุนงานบริการวิชาการ เท่ากับ 21 – 25 ต้องประมาณงานบริการวิชาการทั้งหมด
		มีงบบริการวิชาการภายนอก ร้อยละ 51.11 คิดเป็น 5 คะแนน
☒	☒	4. ร้อยละงบประมาณภายนอกที่สนับสนุนงานบริการวิชาการ เท่ากับ 26 – 30 ต้องประมาณงานบริการวิชาการทั้งหมด
		มีงบบริการวิชาการภายนอก ร้อยละ 51.11 คิดเป็น 5 คะแนน
☒	☒	5. ร้อยละงบประมาณภายนอกที่สนับสนุนงานบริการวิชาการ ตั้งแต่ร้อยละ 31 ต้องประมาณงานบริการวิชาการทั้งหมด
		มีงบบริการวิชาการภายนอก ร้อยละ 51.11 คิดเป็น 5 คะแนน

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	12 เดือน (1 ส.ค. 57-31 ก.ค. 58)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			☐	☐	☒
	ผล	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
4 ข้อ	5	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			☐	☐	☒
	ผล	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
5 ข้อ	5	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

จุดเด่น :

-

ข้อเสนอแนะ :

-

องค์ประกอบที่ 3 การบริหารจัดการ

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 : ระดับคุณภาพของการถ่ายทอดเป้าหมายของคณะกรรมการประจำสถาบันสู่การปฏิบัติ
ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ประเด็น	มีการดำเนินการ 2 ประเด็น	มีการดำเนินการ 3 ประเด็น	มีการดำเนินการ 4 ประเด็น	มีการดำเนินการ 5 ประเด็น

โดยกำหนดประเด็นการพิจารณา ดังนี้

- ประเด็นที่ 1 สถาบันมีการทบทวนวิสัยทัศน์พันธกิจ รวมทั้งแผนพัฒนาสถาบันวิจัยและพัฒนา เพื่อให้คณะกรรมการประจำสถาบันพิจารณากรอบการดำเนินงานตามนโยบายของมหาวิทยาลัย
- ประเด็นที่ 2 มีการสื่อสารเพื่อถ่ายทอดนโยบาย กรอบทิศทาง แนวทางการดำเนินงานรวมถึงแผนพัฒนาให้กับบุคลากรในระดับต่าง ๆ
- ประเด็นที่ 3 มีการจัดทำแผนที่ยุทธศาสตร์ โดยกำหนดเป้าประสงค์แต่ละประเด็นยุทธศาสตร์ให้เชื่อมโยงกับเป้าประสงค์และประเด็นยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย
- ประเด็นที่ 4 มีการกำหนดตัวชี้วัดและเป้าหมายของสถาบันลงสู่ทุกกลุ่มงานภายในสถาบัน
- ประเด็นที่ 5 ดำเนินการถ่ายทอดตัวชี้วัด และเป้าหมายของสถาบันให้กับบุคลากรในระดับต่าง ๆ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	1. สถาบันมีการทบทวนวิสัยทัศน์พันธกิจ รวมทั้งแผนพัฒนาสถาบันวิจัยและพัฒนาเพื่อให้คณะกรรมการประจำสถาบันพิจารณากรอบการดำเนินงานตามนโยบายของมหาวิทยาลัย
		- สถาบันวิจัยและพัฒนา มีทบทวนแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาศาสนาบ้านวิจัยและพัฒนา ประจำปีการศึกษา 2558 ซึ่งประกอบไปด้วย วิสัยทัศน์ พันธกิจ นโยบาย แผนบริหารจัดการและแผนพัฒนาสถาบันและพัฒนา โดยสอดคล้องกับผังยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย - มีการนำเสนอคณะกรรมการประจำสถาบันวิจัยและพัฒนา ในการประชุมคณะกรรมการประจำสถาบันวิจัยและพัฒนา เพื่อให้คณะกรรมการประจำสถาบันพิจารณากรอบการดำเนินงานตามนโยบายของมหาวิทยาลัย

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	2. มีการสื่อสารเพื่อถ่ายทอดนโยบาย กรอบทิศทาง แนวทางการดำเนินงานรวมถึงแผนพัฒนาให้กับบุคลากรในระดับต่าง ๆ
		- สถาบันวิจัยและพัฒนา มีการถ่ายทอดนโยบาย กรอบทิศทาง แนวทาง การดำเนินงาน รวมถึงแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาศาสนา สถาบันวิจัยและพัฒนา ให้กับบุคลากรทราบ ในการประชุมบุคลากรสถาบันวิจัยและพัฒนา - มีการเผยแพร่บนเว็บไซต์ สถาบันวิจัยและพัฒนา
☒	☒	3. มีการจัดทำแผนที่ยุทธศาสตร์ โดยกำหนดเป้าประสงค์แต่ละประเด็นยุทธศาสตร์ให้เชื่อมโยงกับเป้าประสงค์และประเด็นยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย
		- สถาบันวิจัยและพัฒนา มีการจัดทำแผนที่ยุทธศาสตร์สถาบันวิจัยและพัฒนา โดยกำหนดเป้าประสงค์แต่ละประเด็นยุทธศาสตร์ของสถาบันวิจัยและพัฒนา ให้เชื่อมโยงกับเป้าประสงค์และประเด็นยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย - มีการนำเสนอคณะกรรมการประจำสถาบันวิจัยและพัฒนา ในการประชุมคณะกรรมการประจำสถาบันวิจัยและพัฒนา เพื่อให้คณะกรรมการประจำสถาบันพิจารณากรอบการดำเนินงานตามนโยบายของมหาวิทยาลัย
☒	☒	4. มีการกำหนดตัวชี้วัดและเป้าหมายของสถาบันลงสู่ทุกกลุ่มงานภายในสถาบัน
		- สถาบันวิจัยและพัฒนา เข้าร่วมประชุมรับทราบนโยบายและแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครสู่การปฏิบัติ และการพัฒนาแผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ตามหนังสือกองนโยบายและแผน เรื่อง เข้าร่วมประชุมรับทราบนโยบายและแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร สู่การปฏิบัติ และการพัฒนาแผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร - สถาบันวิจัยและพัฒนา มีการรวบรวมและรายงานผลตัวชี้วัด คือ ด้านวิจัย สิ่งประดิษฐ์ และนวัตกรรม จำนวน 8 ตัวชี้วัด และด้านการบริการวิชาการแก่สังคม จำนวน 5 ตัวชี้วัดของ 9 คณะ

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	5. ดำเนินการถ่ายทอดตัวชี้วัด และเป้าหมายของสถาบันให้กับบุคลากรในระดับต่าง ๆ
		- สถาบันวิจัยและพัฒนา มีการถ่ายทอดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายของมหาวิทยาลัย ที่สถาบันวิจัยและพัฒนาเป็นผู้รวบรวมและรายงานผลตัวชี้วัด บนเว็บไซต์สถาบันวิจัยและพัฒนา - มีการประชุมชี้แจงบุคลากรทราบ ในการประชุมบุคลากรสถาบันวิจัยและพัฒนา เพื่อให้บุคลากรทุกคนทราบ และเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุตามเป้าหมายที่ได้รับผิดชอบ

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	12 เดือน (1 ส.ค. 57-31 ก.ค. 58)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
	ผล	คะแนน	☐	☐	☒
4 ข้อ	5	5	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	☐	☐	☒
5 ข้อ	5	5	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

จุดเด่น :

-

ข้อเสนอแนะ :

-

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 : การบริหารของสถาบันเพื่อกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ
ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	1. พัฒนาแผนกลยุทธ์จากผลการวิเคราะห์ SWOT กับวิสัยทัศน์ของสถาบันวิจัยและพัฒนา และพัฒนาไปสู่แผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปีตามกรอบเวลาเพื่อให้บรรลุผลตามตัวบ่งชี้และเป้าหมายของแผนกลยุทธ์
		- มีการทบทวนแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาสถาบันวิจัยและพัฒนา ประจำปีการศึกษา 2557 – 2561 ซึ่งประกอบด้วย วิสัยทัศน์ พันธกิจ นโยบาย แผนบริหารจัดการ และวิเคราะห์สถานการณ์ปัจจุบันของสถาบันวิจัยและพัฒนา (SWOT) ผังยุทธศาสตร์สถาบันวิจัยและพัฒนา เพื่อให้สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย - มีการนำเสนอคณะกรรมการประจำสถาบันวิจัยและพัฒนา ในการประชุมคณะกรรมการประจำสถาบันวิจัยและพัฒนา - มีการประชุมชี้แจงบุคลากรทราบในการประชุมบุคลากรสถาบันวิจัยและพัฒนา - มีการนำแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาสถาบันวิจัยและพัฒนา ประจำปีการศึกษา 2557–2561 สู่การปฏิบัติ โดยนำมาเพื่อประกอบการพิจารณาเพื่อจัดทำแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ซึ่งสามารถตอบตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายความสำเร็จของสถาบันวิจัยและพัฒนา ได้อย่างครบถ้วน - มีการนำแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 เสนอคณะกรรมการประจำสถาบันวิจัยและพัฒนา ในการประชุมคณะกรรมการประจำสถาบันวิจัยและพัฒนา - ประชุมชี้แจงบุคลากรทราบในการประชุมบุคลากรสถาบันวิจัยและพัฒนา - มีการกำกับ ติดตาม การดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ โดยผู้รับผิดชอบโครงการ รายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการ ตามแบบรายงานผลการดำเนินงานโครงการ ให้งานติดตามและประเมินผล ก่อนวันที่ 5 ของเดือน เพื่อนำไปรายงานผลการดำเนินงานในระบบงานการวางแผนและบริหารงบประมาณ (BPM) ของมหาวิทยาลัย - มีการสรุปรายงานผลการปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปี รายไตรมาส และสิ้นปีงบประมาณ - มีการนำเสนอคณะกรรมการประจำสถาบัน ในการประชุมคณะกรรมการประจำสถาบันวิจัยและพัฒนา - มีการรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดความสำเร็จ ตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ประจำปีการศึกษา 2557-2561 ของ

		สถาบันวิจัยและพัฒนาฯ รับผิด รอบ 6 เดือน (1 สิงหาคม 2558 – 31 มกราคม 2559) (สวพ. 3.2-1.11) - มีการรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดความสำเร็จ ตามแผนยุทธศาสตร์การ พัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ประจำปีการศึกษา 2557-2561 ของ สถาบันวิจัยและพัฒนาฯ รับผิด รอบ 12 เดือน (1 สิงหาคม 2558–31 กรกฎาคม 2559) ต่อมหาวิทยาลัย
☒	☒	2. ดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงที่เป็นผลจากการวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงที่เกิดจาก ปัจจัยภายนอก หรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ ที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามพันธกิจของ สถาบันวิจัยและพัฒนาฯ และให้ระดับความเสี่ยงลดลงจากเดิม
		- มีการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและการวางระบบควบคุมภายในของ หน่วยงาน เพื่อให้การบริหารความเสี่ยงและการวางแผนระบบควบคุมภายในของ สถาบันวิจัยและพัฒนาฯ - มีการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและการวางระบบควบคุมภายใน เพื่อ วิเคราะห์และระบุความเสี่ยงและปัจจัยที่ก่อให้เกิดความเสี่ยงจากกลุ่มวิจัยและกลุ่ม บริการวิชาการ เพื่อจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในของหน่วยงาน - มีแผนบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 เรือง เพื่อให้ได้บทความวิจัย/บทความวิชาการได้รับการตีพิมพ์ เผยแพร่หรือจด ทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา เพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 และเรื่อง ขาดแคลนบุคลากรเพื่อรองรับการหารายได้เข้ามหาวิทยาลัย (กิจกรรม อื่น ๆ ที่มีความสำคัญต่อภารกิจของหน่วยงาน - มีการรายงานผลต่อกองนโยบายและแผน มทร.พระนคร เรือง ขอส่งแผนบริหารความ เสี่ยงและรายงานการควบคุมภายในของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2559
☒	☒	3. บริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาลอย่างครบถ้วนทั้ง 10 ประการที่อธิบายการดำเนินงานอย่าง ชัดเจน
		- มีการบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาลครบถ้วนทั้ง 10 ประการ มีการอธิบายการ ดำเนินงานอย่างชัดเจน

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	4. การกำกับติดตามส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกหน่วยงานในสถาบันวิจัยและพัฒนา รวมถึงหน่วยงานคณะมีการดำเนินการจัดการความรู้ด้านการวิจัยและบริการวิชาการตามระบบ
		- มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการการจัดการความรู้ในองค์กร(KM) ของสถาบันวิจัยและพัฒนา - มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำยุทธศาสตร์และบริหารจัดการความรู้ในองค์กร - มีการจัดทำแผนการจัดการความรู้ (Km Action Plan) ของสถาบันวิจัยและพัฒนา ประจำปี เพื่อให้การดำเนินการเกี่ยวกับการจัดการความรู้ในองค์กร (Knowledge Management : KM) ของสถาบันวิจัยและพัฒนา เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเรียบร้อย บรรลุตามวัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร - มีการถ่ายทอดแผนการจัดการความรู้สู่บุคลากรสถาบันวิจัยและพัฒนา ในการประชุมบุคลากรสถาบันวิจัยและพัฒนา - มีการติดตามรายงานผลการจัดการความรู้ตามแผนการจัดการความรู้รอบ 6 เดือน - มีเว็บไซต์การจัดการความรู้ (KM) สถาบันวิจัยและพัฒนา
☒	☒	5. การกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามแผนการบริหารและแผนพัฒนาบุคลากรของสถาบันวิจัยและพัฒนา
		- มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรประจำปี - มีคณะกรรมการมีหน้าที่จัดทำแผนพัฒนาบุคลากร ประจำปี และติดตามรายงานผลการดำเนินการตามแผนพัฒนาบุคลากร - มีแผนพัฒนาบุคลากร ประจำปีงบประมาณ 2559 ตามคำเป้าหมายตัวชี้วัด - มีการส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรศึกษาต่อในระดับสูงขึ้น โดยได้รับการจัดสรรทุนการศึกษาจากมหาวิทยาลัย ให้แก่พนักงานมหาวิทยาลัย สถาบันวิจัยและพัฒนา ส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพผู้บริหารมหาวิทยาลัยให้เป็นผู้นำการบริหารมหาวิทยาลัยในยุคใหม่ โดยการเข้าร่วมประชุม สัมมนา ฝึกอบรม ดูงาน ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน - มีการส่งเสริมให้บุคลากรสายสนับสนุนได้รับการพัฒนาสมรรถนะและทักษะวิชาชีพและมีความมั่นคงก้าวหน้าในสายอาชีพ โดยการเข้าร่วมประชุม สัมมนา ฝึกอบรม ดูงาน ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน - มีการติดตามผลการดำเนินงานตามแผนการบริหารและแผนพัฒนาบุคลากรของสถาบันวิจัยและพัฒนา และจัดทำรายงานเสนอต่อหัวหน้าหน่วยงาน - สถาบันวิจัยและพัฒนา ได้รับการจัดสรรทุนการศึกษาจากมหาวิทยาลัย ให้แก่พนักงานมหาวิทยาลัย จำนวน 1 ราย - มีการรายงานคำเป้าหมายตัวชี้วัดของบุคลากรสายสนับสนุนที่ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น - มีการรายงานคำเป้าหมายตัวชี้วัดการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพผู้บริหารมหาวิทยาลัย

	ให้เป็นผู้นำการบริหารมหาวิทยาลัยในยุคใหม่ โดยการเข้าร่วมประชุม สัมมนา ฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ทั้งภายในและภายนอก - มีการรายงานค่าเป้าหมายตัวชี้วัดของบุคลากรสายสนับสนุนที่ได้รับการสร้างเสริมสมรรถนะด้านวิชาชีพการบริหารจัดการและทักษะตามสายงาน โดยการเข้าร่วมประชุม สัมมนา ฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน - มีแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีของบุคลากร - มีการประเมินสัมฤทธิ์ของแผนพัฒนาบุคลากรประจำปี - มีผลสัมฤทธิ์การพัฒนาบุคลากรประจำปี 2559 และสรุปผลการประเมินความสัมฤทธิ์ผลของแผนพัฒนาบุคลากร ประจำปี 2559 - มีแผนการพัฒนากฎปฏิบัติราชการรายบุคคล ประจำปี 2559 สถาบัน จัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินงานของแผนพัฒนาบุคลากรประจำปี เสนอต่อหัวหน้าหน่วยงาน - มีการรายงานสรุปผลการพัฒนาบุคลากรสถาบันวิจัยและพัฒนาประจำปี 2559 ต่อหัวหน้าหน่วยงาน โดยให้บุคลากรในสังกัดทำแบบสำรวจความต้องการพัฒนาบุคลากร เพื่อนำผลการสำรวจ มาพัฒนาความรู้และทักษะในการปฏิบัติงาน ตามหนังสือสถาบันวิจัยและพัฒนา
--	--

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	12 เดือน (1 ส.ค. 57-31 ก.ค. 58)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
	ผล	คะแนน	☐	☐	☒
			ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
5 ข้อ	5	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	☐	☐	☒
			ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
5 ข้อ	5	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

จุดเด่น :

1. ผู้บริหารมีการส่งเสริมการดำเนินงานเพื่อให้ความเสี่ยงลดลง
2. ผู้บริหารมีการส่งเสริมเรื่องการจัดการความรู้ทั้งองค์กร คือทุกส่วนต้องมีการจัดการความรู้

ข้อเสนอแนะ :

-

องค์ประกอบที่ 4 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 : ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน
ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 3-4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5-6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	1. มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่เหมาะสมและสอดคล้องกับพันธกิจและการพัฒนาของสถาบันวิจัยและพัฒนา
		- มีระบบขั้นตอนการปฏิบัติงานในรูปแบบคู่มือขั้นตอนการปฏิบัติงานการทำงานประกันคุณภาพครบทุกกระบวนการงาน - มีกลไกขับเคลื่อนระบบโดยบุคลากรภายในองค์กรทุกคนมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพทั้งระดับนโยบาย ปฏิบัติงาน ผู้รับผิดชอบ อย่างเหมาะสมและเท่าเทียมกัน - มีความสอดคล้องกับพันธกิจหลักและการพัฒนาของสถาบัน หน่วยงานสนับสนุนด้านการวิจัยและบริการวิชาการ
☒	☒	2. มีการกำหนดนโยบายและให้ความสำคัญเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาภายในโดยคณะกรรมการระดับนโยบายและผู้บริหารสูงสุดของสถาบันวิจัยและพัฒนา
		- มีการกำหนดนโยบายและให้ความสำคัญเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะกรรมการบริหารสถาบัน และบุคลากรผู้ปฏิบัติงานมีส่วนร่วมเสนอแนวคิดและข้อแก้ไขปรับปรุงจากการปฏิบัติงานประจำ - ผู้บริหารสถาบันนำนโยบายในระดับคณะกรรมการประจำสถาบันถ่ายทอดในการประชุมภายในหน่วยงาน เป็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เช่น การนำกระบวนการของการจัดการความรู้ (Km) เข้ามามีส่วนในการประกันคุณภาพ เป็นต้น

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	3. มีการกำหนดมาตรฐานและตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับพันธกิจของสถาบันวิจัยและพัฒนา
		- มีการกำหนดมาตรฐานและตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับพันธกิจของสถาบัน ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบ ได้แก่ การวิจัย การบริการวิชาการแก่สังคม การบริหารจัดการ และระบบ และกลไกการประกันคุณภาพ รวมตัวชี้วัด 15 ตัวบ่งชี้ - มีการปรับค่าเป้าหมายสูงสุดเพื่อเกิดความท้าทาย เมื่อเปรียบเทียบกับปีการศึกษา 2557
☒	☒	4. มีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพที่สมบูรณ์ประกอบด้วยการพัฒนาคุณภาพ การตรวจติดตามคุณภาพ และการประเมินคุณภาพอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี
		- มีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพที่สมบูรณ์ ประกอบด้วย - การพัฒนาคุณภาพ โดยนำผลการรายงานผลตรวจประเมินคุณภาพปีการศึกษา 2557 เข้าประชุมภายในสถาบัน วิเคราะห์และทบทวน ปัญหาและอุปสรรคในข้อเสนอแนะ ปรับปรุง มอบหมายผู้รับผิดชอบเสนอจัดทำแผนพัฒนาปรับปรุง (Improvement plan) ปีการศึกษา 2557 โดย ผู้บริหารกำหนดนโยบายคุณภาพ และผู้รับผิดชอบเสนอ แนวความคิดในการแก้ไขปฏิบัติงาน - การตรวจติดตาม มีการรายงานผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงทุก 2 เดือน หรือตามวาระการประชุมภายในสถาบัน - การประเมินผลคุณภาพ มีการรายงานผลสรุปพัฒนาปรับปรุงและรายงานประเมินตนเอง (SAR) ปีการศึกษา 2558
☒	☒	5. มีการนำผลจากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในมาพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานตามพันธกิจของสถาบันวิจัยและพัฒนา
		- ในปีการศึกษา 2557 นำผลจากการประเมินคุณภาพตามรายงานผลตรวจการประเมินมา วิเคราะห์ ทบทวน ปัญหาและอุปสรรคการดำเนินงาน การพัฒนาปรับปรุงกระบวนการ ดำเนินตามพันธกิจ - ลดความซับซ้อนของกระบวนการ โดยการจัดทำปฏิทินการปฏิบัติงานและมีรายละเอียด ที่ชัดเจน เพิ่มเติมจากปฏิทินแผนปฏิบัติการ

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
☒	☒	6. มีระบบสารสนเทศที่ให้ข้อมูลสนับสนุนการประกันคุณภาพการศึกษาภายในครบทั้ง 4 องค์ประกอบคุณภาพ
		ในปีการศึกษา 2558 โดยสถาบันวิจัยและพัฒนา มีระบบสารสนเทศที่ให้ข้อมูลสนับสนุนการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ได้แก่ 1. มีระบบติดตามพัฒนาคุณภาพภายใน (IQA) ที่พัฒนาโดยสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ 2. มีเว็บไซต์สถาบันวิจัยและพัฒนา (http://ird.rmutp.ac.th) เป็นแหล่งรวบรวมข้อมูลผลการดำเนินงาน และสารสนเทศในด้านต่าง ๆ เพื่อใช้เป็นข้อมูลสนับสนุนการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน เช่น องค์ประกอบที่ 1 เมนูสารสนเทศงานวิจัย เมนูข้อมูลการวิจัย เมนูแหล่งทุนวิจัย องค์ประกอบที่ 2 เมนูกลุ่มบริการวิชาการ องค์ประกอบที่ 3 เมนูงานบริหารทั่วไป และเมนูแนะนำหน่วยงาน องค์ประกอบที่ 4 เมนูงานประกันคุณภาพ 3. มีระบบบริหารงานวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร (http://rpm.rmutp.ac.th/) ที่เป็นแหล่งรวบรวมข้อมูลด้านงานวิจัยของมหาวิทยาลัย 4. มีเว็บไซต์การจัดการความรู้ (KM) สถาบันวิจัยและพัฒนา (http://ird.rmutp.ac.th/km/) เป็นแหล่งรวบรวมองค์ความรู้ต่าง ๆ จากงานวิจัยและงานบริการวิชาการ 5. มีเว็บไซต์วารสารวิชาการและวิจัย มทร.พระนคร(http://journal.rmutp.ac.th/) เป็นแหล่งรวบรวมวารสารจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย มีทั้งบทความวิจัย และบทความวิชาการ 6. มีเว็บไซต์คลินิกเทคโนโลยี (http://clinictech.rmutp.ac.th/) เป็นแหล่งรวบรวมข้อมูลงานบริการวิชาการ
☒	☒	7. มีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการประกันคุณภาพการศึกษาโดยเฉพาะผู้ใช้บริการตามพันธกิจของสถาบันวิจัยและพัฒนา
		- มีส่วนร่วมของผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียในการประกันคุณภาพการศึกษาโดยเฉพาะผู้ใช้บริการตามพันธกิจของสถาบัน ประกอบด้วย - การวิจัย ผู้ใช้บริการมีส่วนร่วมในการนำเสนอความต้องการด้านการอบรม กิจกรรมโครงการ จากข้อเสนอแนะการเข้าร่วมโครงการปีการศึกษาที่ผ่านมา เช่น โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการระบบ ThaiJo - การบริการวิชาการแก่สังคม ผู้ใช้บริการชุมชนสมุนไพรกระเทียมดำ จังหวัดกาญจนบุรี มีความต้องการและเสนอแบบสำรวจจากชุมชน เพื่อให้มหาวิทยาลัยดำเนินพัฒนาผลิตภัณฑ์ - การบริหารจัดการ จากผลการดำเนินงานในอดีต ผู้ใช้บริการระดับคณะยังขาดความรู้และความเข้าใจ เกี่ยวกับระบบการจัดทำราคากลางงานวิจัย สถาบันจึงเสนอโครงการพัฒนาศักยภาพและสร้างความเข้มแข็งนักวิจัย เพื่อแก้ไขและลดปัญหาด้านการวิจัย เช่น การเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	12 เดือน (1 ส.ค. 57-31 ก.ค. 58)		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
	ผล	คะแนน	☐	☐	☒
6 ข้อ	7	5	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	☐	☐	☒
5 ข้อ	7	5	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

จุดเด่น :

1. บุคลากรทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพ
2. ผู้บริหารสามารถถ่ายทอดนโยบายลงสู่ผู้รับผิดชอบและผู้ปฏิบัติงานได้อย่างครอบคลุมและทั่วถึงอย่างใกล้ชิด
3. นำกระบวนการจัดการความรู้เข้ามาช่วยในการแก้ไขการทำงานและพัฒนาคุณภาพงาน
4. กลไกการติดตามการดำเนินงานชัดเจนในรูปแบบรายงานผลการปฏิบัติงานรายบุคคล

ข้อเสนอแนะ :

1. แผนพัฒนาการปรับปรุง (Improvement plan) การกำหนดตัวชี้วัดให้ชัดเจนและเป็นรูปธรรม
2. กำหนดนโยบายการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการประกันคุณภาพระหว่างหน่วยงานระดับคณะให้มากขึ้น

ผลการตรวจเยี่ยมหน่วยงาน

การประเมินตนเองประจำปีการศึกษา 2557 สถาบันวิจัยและพัฒนา กำหนดองค์ประกอบคุณภาพ 4 องค์ประกอบ จำนวน 16 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ 1) การวิจัย 2) การบริการวิชาการ 3) การบริหารและการจัดการ 4) ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ผลการประเมินตนเองอยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.88

ตารางสรุปผลการประเมินรายองค์ประกอบของปีการศึกษา 2557

องค์ประกอบ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม	
1. การวิจัย	-	5.00	4.71	4.88	● ดีมาก
2. การบริการวิชาการแก่สังคม	-	5.00	4.60	4.60	● ดีมาก
3. การบริหารจัดการ	-	5.00	5.00	5.00	● ดีมาก
4. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	5.00	-	5.00	● ดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	-	5.00	4.77	4.73	● ดีมาก
ผลการประเมิน	-	● ดีมาก	● ดีมาก	● ดีมาก	

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2558
โดยหน่วยงานผู้ตรวจประเมินคุณภาพภายใน
สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
วันศุกร์ที่ 2 กันยายน 2559
ณ สถาบันวิจัยและพัฒนา มทร.พระนคร

- | | | |
|--------------------------------|--------------|-----------------------------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุบิน | ยุระรัช | ประธานคณะผู้ตรวจประเมิน |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สว่าง | ฉันทวิทย์ | กรรมการผู้ตรวจประเมิน |
| 3. นายทินวงศ์ | รักอิสสระกุล | กรรมการและเลขานุการผู้ตรวจประเมิน |

- | | |
|----------------|---|
| 9.00-9.30 น. | ประชุมชี้แจงวัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินและการตรวจเยี่ยมพร้อมรับฟัง
คำบรรยายสรุปผลการบริหาร |
| 09.30-10.00 น. | สัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากร |
| 10.00-12.00 น. | ศึกษาเอกสารหลักฐาน ข้อมูลจาก SAR ของหน่วยงานและเอกสารเพิ่มเติม
ที่หน่วยงานจัดให้ |
| 12.00-13.00 น. | พักกลางวัน |
| 13.00-14.00 น. | ศึกษาเอกสารหลักฐาน ข้อมูลจาก SAR ของหน่วยงานและเอกสารเพิ่มเติม
ที่หน่วยงานจัดให้ (ต่อ) |
| 14.00-15.00 น. | คณะผู้ตรวจประเมินตรวจเยี่ยมในพื้นที่ |
| 15.00-16.30 น. | คณะผู้ตรวจประเมินประชุมสรุปผลการตรวจเยี่ยม เตรียมรายงานผลโดยวาจา |
| 16.30-17.30 น. | ประชุมเพื่อชี้แจงผลการตรวจเยี่ยมโดยวาจาแก่ผู้บริหารและบุคลากร |



คำสั่งสถาบันวิจัยและพัฒนา

ที่ ๑๑/๒๕๕๙

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๘

.....

เพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษาเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ตามวัตถุประสงค์และเป็นไปตามนโยบายของมหาวิทยาลัย จึงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๘ ประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้

- | | | |
|----------------------------|--------------|-----------------------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุบิน | ยุระรัช | ประธานคณะผู้ตรวจประเมิน |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สว่าง | ฉันทวิทย์ | กรรมการผู้ตรวจประเมิน |
| ๓. นายทินวงศ์ | รักอิสสระกุล | กรรมการและเลขานุการผู้ตรวจประเมิน |

สั่ง ณ วันที่ ๑๓ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๙

(นายสิงห์แก้ว ปือกเท็ง)

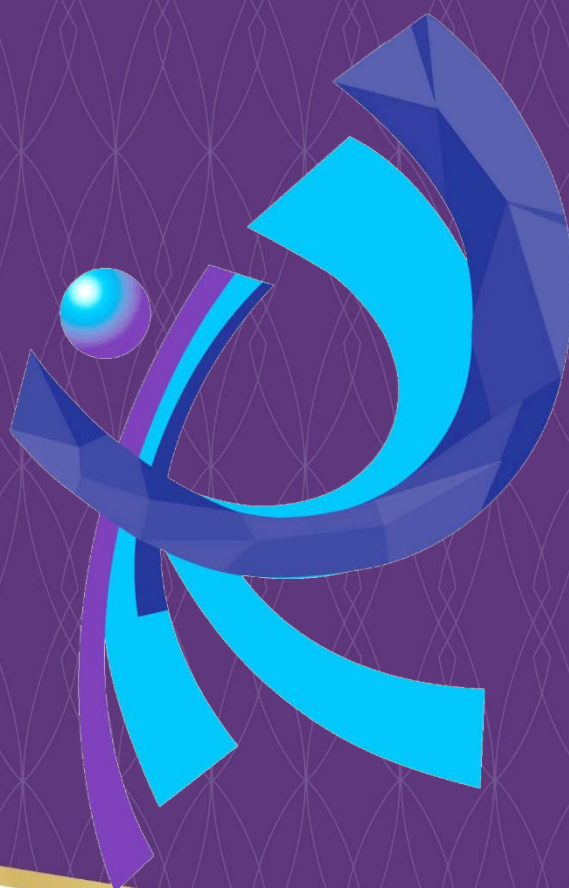
ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

แนวทางแก้ไข และผลการดำเนินงานพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement plan)
ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2557 รายนามประกอบและตัวบ่งชี้ ระดับสถาบัน
ข้อเสนอแนะ รายนามประกอบ

ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ/โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผลการดำเนินการ/หลักฐาน
องค์ประกอบที่ 1 การวิจัย 1. ควรกระตุ้นการเผยแพร่ งานวิจัย/งานสร้างสรรค์/ตีพิมพ์ ในวารสารนานาชาติให้สูงขึ้น	แผนดำเนินการ: จัดให้มีฐานข้อมูลนานาชาติเพื่อให้ อาจารย์ นักวิจัย สามารถสืบค้นข้อมูล และสืบค้นแหล่งวารสารระดับ นานาชาติ เพื่อการตีพิมพ์ได้อย่างกว้างขวาง KPI : ฐานข้อมูลวารสารระดับนานาชาติ จำนวน 1 ฐาน	กลุ่มวิจัย	ปีการศึกษา 2558	ผลการดำเนินงาน จัดซื้อฐานข้อมูลวารสารระดับนานาชาติ Scopus หลักฐาน ฐานข้อมูล Scopus
2. ควรมีการดำเนินการใน ขั้นตอนการตรวจสอบคุณภาพ ขั้นสุดท้าย (Final Checking) เพื่อทวนสอบลำดับขั้นตอนการ ส่งมอบเล่มรายงานฉบับสมบูรณ์	แผนดำเนินการ: จัดให้ผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อประเมิน(ร่าง) รายงานการวิจัย ก่อนจัดทำรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ KPI :	กลุ่มวิจัย	ปีการศึกษา 2558	ผลการดำเนินงาน อยู่ระหว่างเสนอคณะกรรมการประจำสถาบันวิจัยและ พัฒนาพิจารณา หลักฐาน
องค์ประกอบที่ 2 การบริการ วิชาการ - ควรปรับเกณฑ์การประเมิน ร้อยละของงบประมาณภายนอก ที่สนับสนุนงานบริการวิชาการ	แผนดำเนินการ: ปรับเกณฑ์เพิ่มร้อยละของงบประมาณภายนอกจาก หน่วยงานอื่นนอกจากกระทรวงวิทยาศาสตร์และ	กลุ่มบริการวิชาการ	ปีการศึกษา 2558	ผลการดำเนินงาน ในปีการศึกษา 2558 ยังไม่มีการเปลี่ยนแปลงในข้อ ดังกล่าว แต่สถาบันวิจัยและพัฒนาได้มีการทบทวน กระบวนการที่จะได้งบประมาณเพิ่มมากขึ้น โดยได้รับ

ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ/โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผลการดำเนินการ/หลักฐาน
ให้ทำหายนี้นี้ เช่น การตั้งเป้าหมายงบประมาณที่สูงขึ้น การตั้งเป้าหมายให้มากเพื่อให้มีแรงกระตุ้น จัดสรรงบประมาณภายในกับงบประมาณภายนอกให้เป็นสัดส่วน หรือการเปรียบเทียบเป็นกึ่งเท่าของเงินรายได้ เป็นต้น	เทคโนโลยี KPI : ร้อยละที่เพิ่มขึ้นจากการสนับสนุนงบประมาณภายนอกจากแหล่งทุนภายนอก 1 หน่วยงาน			การสนับสนุนงบประมาณจากหน่วยงานภายนอกจำนวน 2 แหล่งทุน ได้แก่ กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คือ โครงการให้คำปรึกษาและบริการข้อมูลเทคโนโลยี งบประมาณจำนวน 278,000 บาท และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา คือ โครงการหน่วยการจัดฝึกอบรมหลักสูตร การเตรียมความพร้อมและพัฒนาบุคลากร เพื่อรองรับการดำเนินโครงการ Talent Mobility งบประมาณจำนวน 400,000 บาท หลักฐาน รายงานผลโครงการให้คำปรึกษาและบริการข้อมูลเทคโนโลยี และโครงการหน่วยการจัดฝึกอบรมหลักสูตร การเตรียมความพร้อมและพัฒนาบุคลากร เพื่อรองรับการดำเนินโครงการ Talent Mobility
องค์ประกอบที่ 3 การบริหารจัดการ 1. เปลี่ยน KPI ตามตัวบ่งชี้ที่ 1.1 กระบวนการพัฒนาแผน ในคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา ภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2553 2. ปรับเกณฑ์การประเมินให้มีความท้าทายและพัฒนามากยิ่งขึ้น 3. ควรเพิ่มกระบวนการในการดำเนินงานให้ชัดเจนและครบถ้วนมากขึ้น 4. ควรศึกษาตัวบ่งชี้ให้ครบถ้วน	แผนดำเนินการ: - ใช้เกณฑ์คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2557 - ศึกษาเกณฑ์มาตรฐานแต่ละองค์ประกอบตามเกณฑ์ สกอ. - เพิ่มปฏิทินปฏิบัติราชการงานแต่ละส่วน - ศึกษาคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2557 KPI : - คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ของสถาบันวิจัยและพัฒนา ประจำปีการศึกษา 2558 จำนวน	สำนักงานผู้อำนวยการ งานบริหารทั่วไป	ปีการศึกษา 2558	ผลการดำเนินงาน - ดำเนินการศึกษาและปรับเกณฑ์ตัวบ่งชี้เฉพาะของสถาบันวิจัยและพัฒนาให้มีความท้าทาย ในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการวิจัย ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 เกณฑ์มาตรฐานข้อที่ 4 และตัวบ่งชี้ที่ 1.4 เกณฑ์มาตรฐานข้อที่ 4 - มีมติที่ประชุมบุคลากรเมื่อวันที่ 24 กันยายน 2558 วาระที่ 4.2 เรื่อง การจัดทำปฏิทินปฏิบัติราชการ เพื่อกำหนดงานให้ชัดเจนและครบถ้วนมากขึ้น หลักฐาน - คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ของสถาบันวิจัยและพัฒนา ประจำปีการศึกษา 2558

ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ/โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผลการดำเนินการ/หลักฐาน
ตามหลักเกณฑ์ สกอ.	1 เล่ม - ปฏิทินปฏิบัติราชการ			จำนวน 1 เล่ม - ปฏิทินปฏิบัติราชการ



Hands-on based
Research University

สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

INSTITUTE OF RESEARCH AND DEVELOPMENT

RAJAMANGALA UNIVERSITY OF TECHNOLOGY PHRA NAKHON

399 ถนนสามเสน แขวงวชิรพยาบาล เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300

โทร 0 2665 3777 ต่อ 6090, 6093, 6094, 6097, 6098

แฟกซ์ 0 282 0423

www.ird.rmutp.ac.th