

รายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ประจำปีการศึกษา 2562



คำนำ

รายงานฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อเป็นการรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๒ ตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๒ ถึง ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ซึ่งสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพตาม สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) เป็นกรอบแนวทางการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพ โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพได้ร่วมกันประเมินคุณภาพฯ ระหว่างวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๒

คณะกรรมการประเมินได้จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ขึ้น เพื่อสรุปผลการประเมินตามที่คณะกรรมการได้ประเมินตามสภาพจริงในปีการศึกษา ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง (SAR) การสัมภาษณ์ผู้แทนผู้ทรงคุณวุฒิจากคณะกรรมการคณะ ผู้บริหาร บุคลากรของสถาบันวิจัยและพัฒนา และการศึกษาร่องรอยหลักฐานเอกสารต่างๆ และการเยี่ยมชมคณะ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในหวังว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จะนำผลการประเมินคุณภาพฯ นี้ไปใช้ในการรักษาจุดแข็ง และพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุง และนำไปสู่การพัฒนาผลงานในทุกพันธกิจให้บรรลุตามความมุ่งหมาย ปรัชญา วิสัยทัศน์ และเป้าประสงค์ต่อไป



รองศาสตราจารย์ ดร.สุบิน ยูระรัช
ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
วันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๓

บทสรุปผู้บริหาร
รายงานการประเมินตนเองของสถาบันวิจัยและพัฒนา

๑. บทนำ

สถาบันวิจัยและพัฒนา เป็นหน่วยงานดำเนินงานและบริหารจัดการงานวิจัยและการบริการวิชาการตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างนักวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรม และงานบริการวิชาการเผยแพร่และถ่ายทอดเทคโนโลยี สร้างและหรือพัฒนาศักยภาพนักวิจัยและพัฒนาต่อยอดผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรม และงานบริการสังคมในเชิงพาณิชย์

สถาบันวิจัยและพัฒนา แบ่งส่วนราชการภายในเป็น ๑ หน่วยงาน คือ สำนักงานผู้อำนวยการและมีการแบ่งหน่วยงานภายในเป็น ๓ หน่วยงาน คือ งานบริหารทั่วไป กลุ่มวิจัย กลุ่มบริการวิชาการ โดยสถาบันวิจัยและพัฒนา ดำเนินการประกันคุณภาพภายในอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ผลการดำเนินงานเป็นไปตามคุณภาพที่กำหนดและสอดคล้องกับเป้าหมายของคุณภาพของมหาวิทยาลัย

ผลการประเมินตนเองของสถาบันวิจัยและพัฒนา

การประเมินตนเองประจำปีการศึกษา ๒๕๕๘ สถาบันวิจัยและพัฒนา กำหนดองค์ประกอบคุณภาพ ๔ องค์ประกอบ จำนวน ๑๕ ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ๑) การวิจัย ๒) การบริการวิชาการ ๓) การบริหารและการจัดการ ๔) ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ผลการประเมินตนเองอยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๙๑

๒. ผลการประเมินคุณภาพภายใน

การประเมินตนเองประจำปีการศึกษา ๒๕๖๒ สถาบันวิจัยและพัฒนา กำหนดองค์ประกอบคุณภาพ ๔ องค์ประกอบ จำนวน ๑๑ ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินตนเองอยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๙๑ คะแนนเฉลี่ยตาม

๑. องค์ประกอบที่ ๑ การวิจัย พบว่า ๗ ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๗๕
๒. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบที่ ๒ การบริการวิชาการแก่สังคม พบว่า ๕ ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๕.๐๐
๓. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบที่ ๓ การบริหารจัดการ พบว่า ๒ ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๕.๐๐
๔. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบที่ ๔ ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ พบว่า ๑ ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๕.๐๐

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาภาพรวมสถาบันวิจัย

จุดเด่น :

๑. งานคลินิกเทคโนโลยีได้รับการยอมรับจาก สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม ในการสนับสนุนงบประมาณอย่างต่อเนื่อง

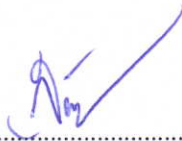
จุดที่ควรพัฒนา :

๑. เพิ่มเครือข่ายวิจัย/แหล่งทุนวิจัย/สถานประกอบการภาคอุตสาหกรรม เพื่อการสนับสนุนการเข้าถึงแหล่งทุนวิจัย
๒. เพิ่มฐานข้อมูลการสืบค้น นอกเหนือจาก Scopus เพื่อรองรับวารสารสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๓. จัดทำระบบพี่เลี้ยง (Coaching) ในการเขียนบทความ โครงร่างการวิจัย ในรูปแบบการให้ความรู้ ความเชื่อมโยงกับประโยชน์ของการขอตำแหน่งทางวิชาการ โดยใช้การอบรมเชิงปฏิบัติการ (Practical)
๔. เพิ่มจำนวนบทความวารสารในระดับนานาชาติ ใช้แผนและตัวชี้วัดจากกิจกรรมข้อที่ ๓
๕. เพิ่มจำนวนและข้อมูลห้องปฏิบัติการการวิจัยที่รายงาน
๖. นำผลงานวิจัยของนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษามาประกอบการพิจารณา
๗. ให้ดำเนินการปรับปรุง/พัฒนาวารสารสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ โดย
 - ปรับปรุงกองบรรณาธิการให้มีปริมาณสัดส่วนจากภายนอกตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพวารสาร
 - เพิ่มจำนวนบทความจากความสัมพันธ์/ความร่วมมือหน่วยงานอื่น ๆ
๘. ควรปรับตัวบ่งชี้ที่ ๒.๔ ให้สอดคล้องกับเกณฑ์การประเมิน จากเดิม ร้อยละของงบประมาณภายนอกต่อ งบประมาณภายใน ในการสนับสนุนงานบริการวิชาการ ปรับเป็น **ร้อยละของงบประมาณภายนอกต่อ งบประมาณงานบริการวิชาการทั้งหมด**
๙. งานบริหารความเสี่ยงควรวิเคราะห์ให้ครอบคลุมในทุกงานของสถาบัน
๑๐. ควรปรับเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้ที่ ๔.๑ ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน เกณฑ์ข้อ ๔ จากเดิม มีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพที่สมบูรณ์ประกอบด้วยการพัฒนาคุณภาพ การตรวจติดตามคุณภาพ และการประเมินคุณภาพอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี ปรับเป็น **มีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพที่สมบูรณ์ประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ การตรวจสอบคุณภาพ และการประเมินคุณภาพ**

หนังสือรับรองการประเมินและการตัดสินผล

๑. คณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ซึ่งเป็นหน่วยงานดำเนินงานและบริหารจัดการงานวิจัยและการบริการวิชาการ ตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ระหว่างวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๓ ตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินมีการวิเคราะห์รายงาน การประเมินตนเอง หลักฐานอ้างอิงต่าง ๆ ผนวกกับข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร และตัวแทนเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน

๒. คณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ทุกประการ



.....
(รองศาสตราจารย์ ดร.สุปิน ยุระรัช)

ประธานคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน



.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์แก้วตา ขาวเหลือง)

คณะกรรมการ



.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฉันทนา ปาปัดถา)

กรรมการและเลขานุการผู้ตรวจประเมิน

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	ข
ส่วนที่ ๑ บทนำ	
ประวัติความเป็นมา วิสัยทัศน์ นโยบายและแผนบริหารจัดการ	๑
วิธีการประเมิน	๓
ส่วนที่ ๒ ผลการประเมิน	
ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสถาบันวิจัยและพัฒนา	
ผลการประเมินคุณภาพรายตัวบ่งชี้	๔
ภาคผนวก	
บันทึกภาคสนาม	๖
กำหนดการตรวจประเมิน	๒๕
คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	๒๖
Improvement plan	๒๗

ส่วนที่ ๑ บทนำ

ประวัติความเป็นมาของสถาบันวิจัยและพัฒนา

สถาบันวิจัยและพัฒนา (Institute of Research and Development) เริ่มดำเนินการตามโครงการจัดตั้งสถาบันวิจัยพัฒนาและบริการวิชาชีพ เมื่อเดือนพฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยมีผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาศ พิรพัชระ เป็นประธานโครงการ

สถาบันวิจัยและพัฒนา เป็นส่วนราชการที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ ได้รับการจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายกระทรวงจัดตั้งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร กระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. ๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๙ ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๙ และตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการเรื่อง การแบ่งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร พ.ศ. ๒๕๕๐ แบ่งส่วนราชการในสถาบันวิจัยและพัฒนา เป็น สำนักงานผู้อำนวยการ และมีการแบ่งหน่วยงานภายในสถาบัน เป็น ๓ หน่วยงาน คือ งานบริหารทั่วไป กลุ่มวิจัย และกลุ่มบริการวิชาการ

ปัจจุบันสถาบันวิจัยและพัฒนา มีสำนักงานตั้งอยู่ที่ อาคาร ๑ ชั้น ๓ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ศูนย์เทเวศร์ โดยมี ดร.ประกอบชาติภักต์ เป็นผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

ปรัชญา วิสัยทัศน์ พันธกิจ นโยบาย

ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ นโยบาย ของ สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ในทศวรรษที่ ๒ โดยที่มาของวิสัยทัศน์นั้นมาจากนโยบายของสภามหาวิทยาลัยด้านการเรียนการสอน การบริการวิชาการแก่สังคมและด้านวิจัยและสิ่งประดิษฐ์ มาสู่พันธกิจ ๕ ด้านของมหาวิทยาลัยที่จัดการศึกษาที่มุ่งเน้นวิชาชีพบนพื้นฐานวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี การบริการวิชาการเพื่อพัฒนาอาชีพ สร้างงานวิจัยและสิ่งประดิษฐ์ มาเป็น ๗ เป้าประสงค์ และ ๙ กลยุทธ์ จึงเป็นที่มาของวิสัยทัศน์ของสถาบันวิจัยและพัฒนา โดยเป็นการบริหารจัดการเชิงบูรณาการ ครอบคลุมทั้ง ๙ คณะวิชา ที่มีอัตลักษณ์เดิมเป็นนักปฏิบัติ มาต่อยอดเพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ด้านงานวิจัยและบริการวิชาการ ที่สามารถตอบสนอง กลยุทธ์ของมหาวิทยาลัยและยุทธศาสตร์ชาติ สถาบันวิจัยและพัฒนา ทำหน้าที่บริหารจัดการ เพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ตามบริบทของสถาบันวิจัยและพัฒนา

๑. ปรัชญา

สร้างสรรค์งานวิจัย นวัตกรรม บริการวิชาการและสังคม เพื่อการพัฒนาประเทศ

๒. วิสัยทัศน์

สถาบันที่บูรณาการ งานวิจัย นวัตกรรม วิชาการ ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร เพื่อนำไปสู่การพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม

๓. พันธกิจ

- ๑) ส่งเสริม สนับสนุน กำกับดูแล งานวิจัย นวัตกรรม สิ่งประดิษฐ์ เพื่อพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม
- ๒) บริการวิชาการและสังคม เพื่อสร้างและพัฒนาอาชีพโดยยึดนโยบายและยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ
- ๓) บริหารจัดการองค์กรด้วยหลักธรรมาภิบาล

๔. นโยบาย

๑) บูรณาการการวิจัย นวัตกรรม การบริการวิชาการและสังคม สนองต่อความต้องการของประเทศ เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายยุทธศาสตร์ของประเทศไทย และของมหาวิทยาลัย

๒) ส่งเสริมและสนับสนุนบุคลากรของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ให้ได้รับทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายในและภายนอก ให้มีผลงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้งานได้จริง หรือสามารถต่อยอดสู่เชิงพาณิชย์

๓) เป็นหน่วยงานกลางในการประสานงานด้านการวิจัย การบริการวิชาการ และการบริการสังคม ให้เกิดการเผยแพร่และถ่ายทอดเทคโนโลยี และสร้างชื่อเสียงให้มหาวิทยาลัย

๔) สร้างเครือข่ายและความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก รวมทั้งแหล่งทุนภายนอก ทั้งหน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานเอกชนในด้านการทำวิจัย การบริการวิชาการ และการบริการสังคม

๕) บริหารและจัดการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาที่เกิดจากผลงานวิจัยให้เกิดประโยชน์สูงสุด

๖) มีระบบการบริหาร การจัดการโดยยึดหลักธรรมาภิบาล ให้เกิดความคล่องตัว ยืดหยุ่น รวดเร็วและมีคุณภาพ

ติดต่อเรา

สถานที่ตั้ง

๓๘๙ ถนนสามเสน แขวงวชิรพยาบาล เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร ๑๐๓๐๐

โทรศัพท์

๐ ๒๖๖๕ ๓๗๗๗, ๐ ๒๖๖๕ ๓๘๘๘ ต่อ ๖๐๙๐, ๖๐๙๓-๖๐๙๔, ๖๐๙๗-๖๐๙๙

เว็บไซต์และไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์

สถาบันวิจัยและพัฒนา

Web site : <http://www.ird.rmutp.ac.th>

Email : irdrmutp@gmail.com

Facebook : <https://www.facebook.com/pages/สถาบันวิจัยและพัฒนา-มทรพระนคร>

คลินิกเทคโนโลยี

Web site : <http://www.clinictech.rmutp.ac.th>

Email : asird.rmutp@gmail.com

Facebook : <https://www.facebook.com/asird.rmutp>

วารสารวิชาการและวิจัย มทร.พระนคร

สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี Web site : <http://journal.rmutp.ac.th>

การเข้าระบบออนไลน์ : <https://www.tci-thaijo.org/index.php/RMUTP/index>

สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ Web site : <http://journal.rmutp.ac.th/rmutphuso/>

วิธีการประเมิน

๑. การวางแผนการประเมิน

การเตรียมและการวางแผนก่อนการตรวจเยี่ยม คณะกรรมการประเมินได้กำหนดตารางวันเวลาที่เข้าประเมิน โดยตกลงร่วมกันกับงานประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน และเมื่อได้รับรายงานการประเมินตนเองของหน่วยงานแล้ว คณะกรรมการประเมินศึกษารายงานการประเมินตนเอง ตามที่ได้รับมอบหมาย ประธานได้ประชุมชี้แจงคณะกรรมการประเมิน ถึงวิธีการประเมิน และการเขียนรายงาน

การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม คณะผู้ประเมินได้ดำเนินการตามลำดับดังนี้

๑. คณะกรรมการประเมินพบผู้บริหารและและทีมงาน ประธานคณะกรรมการชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมิน ชี้แจงกำหนดเวลาการประเมิน และแนะนำคณะกรรมการประเมินกับทีมบริหารของหน่วยงาน ผู้บริหารสูงสุดของสถาบันวิจัยและพัฒนาบรรยายสรุปผลการดำเนินงานของหน่วยงานให้คณะกรรมการประเมินทราบและซักถาม

๒. ประธานคณะกรรมการดำเนินการสัมภาษณ์ผู้บริหารของสถาบันวิจัยและพัฒนา

๓. ศึกษาเอกสารหลักฐานจากรายงานการประเมินตนเอง คู่มือต่าง ๆ ผลการประเมินคุณภาพภายในของคณะและหน่วยงานเทียบเท่าในปีที่ผ่านมา และหลักฐานเชิงประจักษ์อื่น ๆ

การดำเนินการหลังการตรวจเยี่ยม

๑. สรุปผลการประเมินและนำเสนอปากเปล่า ให้ผู้บริหาร คณาจารย์ ผู้เกี่ยวข้อง รับทราบ และร่วมอภิปรายผลการประเมิน

๒. สรุปรายงานประเมิน จัดทำรูปเล่มส่งให้กับงานประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย

๒. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล กำหนดให้กรรมการที่ตรวจประเมินศึกษาเอกสารเชิงประจักษ์ และสอบถามข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ จากนั้นนำข้อมูลมาเสนอต่อคณะกรรมการทุกคน เพื่อตัดสินผลในทุกองค์ประกอบและทุกตัวบ่งชี้ และในการนำเสนอผู้บริหารและทีมงาน ได้เปิดโอกาสให้บุคลากรสามารถแสดงความคิดเห็นโต้แย้งในผลการประเมินได้โดยไม่ต้องมีหลักฐานเชิงประจักษ์แสดง

เกณฑ์การตัดสินผลการประเมิน

ในการประเมินครั้งนี้คณะกรรมการตัดสินผลตามเกณฑ์คะแนนผลลัพธ์ ๑ - ๕ ของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา โดยพิจารณาตัดสินผลตามเกณฑ์ ดังนี้

คะแนน ๐.๐๐ - ๑.๕๐	หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุงด่วน
คะแนน ๑.๕๑ - ๒.๕๐	หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุง
คะแนน ๒.๕๑ - ๓.๕๐	หมายถึง การดำเนินงานระดับพอใช้
คะแนน ๓.๕๑ - ๔.๕๐	หมายถึง การดำเนินงานระดับดี
คะแนน ๔.๕๑ - ๕.๐๐	หมายถึง การดำเนินงานระดับดีมาก

ส่วนที่ ๒ ผลการประเมิน

ตาราง ป. ๑ ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ =บรรลุ × =ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน		หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่าง จาก SAR)
		ตัวตั้ง/ ตัวหาร	ผลลัพธ์		SAR	กรรมการ	
องค์ประกอบที่ ๑ : การผลิตบัณฑิต การวิจัย (น้ำหนักร้อยละ ๔๘)							
๑.๑ ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนา งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	๖ ข้อ		๖ ข้อ	✓	๕	๕	
๑.๒ ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมการ ทำงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ของนักศึกษา	๕ ข้อ		๕ ข้อ	✓	๔	๔	
๑.๓ ระดับความสำเร็จของการติดตาม ประเมินผลการทำงานวิจัย	๕ ข้อ		๕ ข้อ	✓	๕	๕	
๑.๔ ระดับความสำเร็จของการจัดทำ วารสารวิชาการและวิจัย	๕ ข้อ		๕ ข้อ	✓	๕	๕	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ ๑					๔.๗๕	๔.๗๕	
องค์ประกอบที่ ๒ : การบริการวิชาการแก่สังคม (น้ำหนักร้อยละ ๓๐)							
๒.๑ การบริการวิชาการแก่สังคม	๕ ข้อ		๖ ข้อ	✓	๕	๕	
๒.๒ ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความ เข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก	๕ ข้อ		๕ ข้อ	✓	๕	๕	
๒.๓ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงาน คลินิกเทคโนโลยี	๕ ข้อ		๕ ข้อ	✓	๕	๕	
๒.๔ ร้อยละของงบประมาณภายนอกต่อ งบประมาณภายใน ในการสนับสนุนงาน บริการวิชาการ	๕ ข้อ		๕ ข้อ	✓	๕	๕	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ ๒					๕.๐๐	๕.๐๐	
องค์ประกอบที่ ๓ : การบริหารและการจัดการ (น้ำหนัก ๑๔)							
๓.๑ ระดับคุณภาพของการถ่ายทอด เป้าหมายของคณะกรรมการประจำ สถาบันวิจัยและพัฒนา	๕ ข้อ		๕ ข้อ	✓	๕	๕	
๓.๒ การบริหารของสถาบันเพื่อการกำกับ ติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ	๕ ข้อ		๕ ข้อ	✓	๕	๕	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ ๓					๕.๐๐	๕.๐๐	

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ =บรรลุ × =ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน		หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่าง จาก SAR)
		ตัวตั้ง/ ตัวหาร	ผลลัพธ์		SAR	กรรมการ	
องค์ประกอบที่ ๔ : ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ (น้ำหนัก ๘)							
๔.๑ ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน	๗ ข้อ		๗ ข้อ	✓	๕	๕	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ ๔					๕.๐๐	๕.๐๐	
เฉลี่ยรวมองค์ประกอบที่					๔.๙๑	๔.๙๑	

รายชื่อคณะกรรมการผู้ประเมิน

ชื่อ-นามสกุล	กรรมการ	ตรวจประเมินตัวบ่งชี้ที่
๑. รองศาสตราจารย์ ดร.สุปิน ยูระรัช	ประธาน	๑.๑, ๑.๒, ๑.๓, ๑.๔, ๒.๑, ๒.๒, ๒.๓, ๒.๔, ๓.๑, ๓.๒, ๔.๑
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์แก้วตา ชาวเหลือง	กรรมการ	
๓. ดร.ฉันทนา ปาปัดถา	กรรมการและเลขานุการ	

หมายเหตุ เมื่อได้ผลตรวจประเมินแล้ว คณะกรรมการประชุมร่วมกันเป็นความเห็นของทีมตรวจประเมิน
สรุปเป็นผลตรวจประเมินรายองค์ โดยรวม = ๔.๙๑ คะแนน

องค์ประกอบที่ ๑ การวิจัย

ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๑ : ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓-๔ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ	มีการดำเนินการ ๖ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. มีระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการบริหารงานวิจัยและงานสร้างสรรค์
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. สนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ในประเด็นต่อไปนี้
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. จัดสรรงบประมาณของสถาบันเพื่อเป็นทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. จัดสรรงบประมาณเพื่อสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ในการประชุมวิชาการหรือการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. มีการพัฒนาสมรรถนะอาจารย์และนักวิจัย มีการสร้างขวัญและกำลังใจตลอดจนยกย่องอาจารย์และนักวิจัยที่มีผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ดีเด่น
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๖. มีระบบและกลไกเพื่อช่วยในการคุ้มครองสิทธิของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์และดำเนินการตามระบบที่กำหนด

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มี.ย. ๖๒-๓๑ พ.ค. ๖๓)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๖ ข้อ	๖ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๖ ข้อ	๖ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

จุดที่ควรพัฒนา

๑. เพิ่มเครือข่ายวิจัย/แหล่งทุนวิจัย/สถานประกอบการภาคอุตสาหกรรม เพื่อการสนับสนุนการเข้าถึงแหล่งทุนวิจัย
๒. เพิ่มฐานข้อมูลการสืบค้น นอกเหนือจาก Scopus เพื่อรองรับวารสารสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๓. จัดทำระบบพี่เลี้ยง (Coaching) ในการเขียนบทความ โครงร่างการวิจัย ในรูปแบบการให้ความรู้ ความเชื่อมโยงกับประโยชน์ของการขอตำแหน่งทางวิชาการ โดยใช้การอบรมเชิงปฏิบัติการ (Practical)
๔. เพิ่มจำนวนบทความวารสารในระดับนานาชาติ ใช้แผนและตัวชี้วัดจากกิจกรรมข้อที่ ๓
๕. เพิ่มจำนวนและข้อมูลห้องปฏิบัติการการวิจัยที่รายงาน

ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๒ : ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมการทำงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ของนักศึกษา
ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓-๔ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ	มีการดำเนินการ ๖ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. มีการกำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน รวมทั้งจัดทำขั้นตอนการปฏิบัติงานและประชาสัมพันธ์ให้ทราบโดยทั่วกัน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. มีโครงการหรือกิจกรรมรองรับภารกิจส่งเสริมการทำงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ของนักศึกษา รวมทั้งกำหนดหลักเกณฑ์การขอรับทุนสนับสนุนและประชาสัมพันธ์ให้ทราบโดยทั่วไป
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. มีโครงการหรือแผนงานพิเศษหรือปริญญานิพนธ์ของนักศึกษาที่ได้รับทุนสนับสนุนครบทุกกลุ่มสาขาวิชาตามที่ประกาศหลักเกณฑ์กำหนด
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	๔. มีโครงการหรือแผนงานพิเศษหรือปริญญานิพนธ์ที่ดำเนินการแล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนดเพิ่มขึ้น $\geq 5\%$ ของโครงการทั้งหมดที่ได้รับทุน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. มีโครงการหรือแผนงานพิเศษหรือปริญญานิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่หรือนำไปใช้ประโยชน์ดำเนินการเสร็จ $\geq 70\%$ ของโครงการทั้งหมดที่ได้รับทุน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๖. มีโครงการหรือแผนงานพิเศษหรือปริญญานิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่และใช้ประโยชน์ $\geq 50\%$

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๒-๓๑ พ.ค. ๖๓)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๔	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๔	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

จุดที่ควรพัฒนา

๑. นำผลงานวิจัยของนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษามาประกอบการพิจารณา

ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๓ : ระดับความสำเร็จของการติดตามประเมินผลการทำงานวิจัย
ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ	มีการดำเนินการ ๖ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. มีการกำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน รวมทั้งจัดทำขั้นตอนการปฏิบัติงานและประชาสัมพันธ์ให้ทราบโดยทั่วกัน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. มีการกำหนดให้รายงานความก้าวหน้าผลการดำเนินงานวิจัยทุก ๖ เดือน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. มีการรายงานสรุปผลการดำเนินงานวิจัยที่ได้รับเงินอุดหนุนจากแหล่งทุนภายในมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ และรายงานสรุปผลการดำเนินงานวิจัยที่ได้รับเงินอุดหนุนจากแหล่งทุนภายนอกมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. มีการให้ส่งรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ตรงตามเวลาที่กำหนดไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๗๐ ของโครงการวิจัยทั้งหมด โดยไม่นับรวมโครงการวิจัยต่อเนื่อง โครงการวิจัยที่ขอขยายเวลาและโครงการวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากหน่วยงานภายนอก
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. มีการกำหนดให้รายงานผลการดำเนินงานหลังสิ้นสุดการวิจัย ตามข้อกำหนดในสัญญารับทุนอุดหนุนการวิจัย

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มี.ย. ๖๒-๓๑ พ.ค. ๖๓)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๔ : ระดับความสำเร็จของการจัดทำวารสารวิชาการและวิจัย
ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ	มีการดำเนินการ ๖ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. มีการกำหนดผู้รับผิดชอบการจัดทำวารสารวิชาการและวิจัยที่ชัดเจน รวมทั้งจัดทำขั้นตอนการปฏิบัติงานและประชาสัมพันธ์ให้ทราบโดยทั่วกัน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. มีโครงการการจัดทำวารสารวิชาการและวิจัยโดยดำเนินการตามแผนและเกณฑ์คุณภาพวารสารวิชาการระดับชาติหรือนานาชาติ และมีการเผยแพร่วารสารวิชาการและวิจัยสู่สาธารณชน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. มีบทความวิจัยหรือบทความวิชาการจากหน่วยงานภายนอก ไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐ ของบทความทั้งหมด
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. มีการประเมินผลการดำเนินงานโครงการจัดทำวารสารวิชาการและวิจัยโดยมีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการประจำปี ไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๗๐ ของตัวชี้วัด
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. วารสารวิชาการและวิจัยได้รับการรับรองหรือประกันคุณภาพจากหน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติ

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๒-๓๑ พ.ค. ๖๓)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

จุดที่ควรพัฒนา

๑. ให้ดำเนินการปรับปรุง/พัฒนาวารสารสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ โดย
 - ปรับปรุงกองบรรณาธิการให้มีปริมาณสัดส่วนจากภายนอกตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพวารสาร
 - เพิ่มจำนวนบทความจากความสัมพันธ์/ความร่วมมือหน่วยงานอื่น ๆ

องค์ประกอบที่ ๒ การบริการวิชาการแก่สังคม

ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๑ : การบริการทางวิชาการแก่สังคม

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓-๔ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ	มีการดำเนินการ ๖ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. กำหนดชุมชนหรือองค์กรเป้าหมายของการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมโดยมีความร่วมมือระหว่างคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. จัดทำแผนบริการวิชาการโดยมีส่วนร่วมจากชุมชนหรือองค์กรเป้าหมายที่กำหนดในข้อ ๑
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. ชุมชนหรือองค์กรเป้าหมายได้รับการพัฒนาและมีความเข้มแข็งที่มีหลักฐานที่ปรากฏชัดเจน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. ชุมชนหรือองค์กรเป้าหมายดำเนินการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. สถาบันสามารถสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกในการพัฒนาชุมชนหรือองค์กรเป้าหมาย
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๖. ทุกคณะมีส่วนร่วมในการดำเนินการตามแผนบริการทางวิชาการแก่สังคมของสถาบันตามข้อ ๒ โดยมีจำนวนอาจารย์เข้าร่วมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ ของอาจารย์ทั้งหมดของสถาบัน ทั้งนี้ต้องมีอาจารย์มาจากทุกคณะ

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มี.ย. ๖๒-๓๑ พ.ค. ๖๓)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๖ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๖ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๒ : ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก
 ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓ ข้อ	มีการดำเนินการ ๔ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. มีการดำเนินงานตามวงจรคุณภาพ (PDCA) โดยการมีส่วนร่วมของชุมชนหรือองค์กร
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. บรรลุเป้าหมายตามแผนประจำปีไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๘๐
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. ชุมชนหรือองค์กรมีผู้นำหรือสมาชิกที่มีการเรียนรู้ และดำเนินกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. ชุมชนหรือองค์กรสร้างกลไกที่มีการพัฒนาตนเอง โดยคงอัตลักษณ์ของชุมชนและเอกลักษณ์ของท้องถิ่นอย่างต่อเนื่อง หรือยั่งยืน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. มีผลกระทบที่เกิดประโยชน์สร้างคุณค่าต่อสังคม หรือชุมชน / องค์กรมีความเข้มแข็ง

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๒-๓๑ พ.ค. ๖๓)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๓ : ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคลินิกเทคโนโลยี
ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓ ข้อ	มีการดำเนินการ ๔ ข้อ	มีการดำเนินการ ๖ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. มีการกำหนดโครงสร้างการบริหารจัดการระดับมหาวิทยาลัยและระดับศูนย์ที่ชัดเจน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. มีโครงการ/กิจกรรมที่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอย่างต่อเนื่อง
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. มีกิจกรรมการประสานงานและการดำเนินงานเพื่อตอบสนองนโยบายของกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ศูนย์คลินิกเทคโนโลยี และผู้รับบริการ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. มีกิจกรรมการรายงานผลการดำเนินงานคลินิกเทคโนโลยีในส่วนที่สถาบันรับผิดชอบผ่านระบบออนไลน์ครบทุกโครงการ/กิจกรรมและตามเวลาที่กำหนด
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. มีผลงานที่ได้รับการยกย่องเชิดชูเกียรติและ/หรือ ได้รับความไว้วางใจจากกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ให้ดำเนินงานในโครงการ/กิจกรรมที่สำคัญ

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๒-๓๑ พ.ค. ๖๓)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

จุดเด่น

- งานคลินิกเทคโนโลยีได้รับการยอมรับจาก สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม ในการสนับสนุนงบประมาณอย่างต่อเนื่อง

ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๔ : ร้อยละของงบประมาณภายนอกต่อ**งบประมาณงานบริการวิชาการทั้งหมด**

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ร้อยละ ๐-๑๔	มีการดำเนินการ ร้อยละ ๑๕-๒๐	มีการดำเนินการ ร้อยละ ๒๑-๒๕	มีการดำเนินการ ร้อยละ ๒๖-๓๐	มีการดำเนินการ ร้อยละ ๓๑ ขึ้นไป

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. ร้อยละงบประมาณภายนอกที่สนับสนุนงานบริการวิชาการ เท่ากับ ๐ - ๑๔ ต้องงบประมาณงานบริการวิชาการทั้งหมด
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. ร้อยละงบประมาณภายนอกที่สนับสนุนงานบริการวิชาการ เท่ากับ ๑๕ - ๒๐ ต้องงบประมาณงานบริการวิชาการทั้งหมด
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. ร้อยละงบประมาณภายนอกที่สนับสนุนงานบริการวิชาการ เท่ากับ ๒๑ - ๒๕ ต้องงบประมาณงานบริการวิชาการทั้งหมด
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. ร้อยละงบประมาณภายนอกที่สนับสนุนงานบริการวิชาการ เท่ากับ ๒๖ - ๓๐ ต้องงบประมาณงานบริการวิชาการทั้งหมด
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. ร้อยละงบประมาณภายนอกที่สนับสนุนงานบริการวิชาการ ตั้งแต่ร้อยละ ๓๑ ต้องงบประมาณงานบริการวิชาการทั้งหมด

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๒-๓๑ พ.ค. ๖๓)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

จุดที่ควรพัฒนา

- ควรปรับตัวบ่งชี้ให้สอดคล้องกับเกณฑ์การประเมิน จากเดิม ร้อยละของงบประมาณภายนอกต่องบประมาณภายใน ในการสนับสนุนงานบริการวิชาการ ปรับเป็น ร้อยละของงบประมาณภายนอกต่อ**งบประมาณงานบริการวิชาการทั้งหมด**

องค์ประกอบที่ ๓ การบริหารจัดการ

ตัวบ่งชี้ที่ ๓.๑ : ระดับคุณภาพของการถ่ายทอดเป้าหมายของคณะกรรมการประจำสถาบันสู่การปฏิบัติ
ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ประเด็น	มีการดำเนินการ ๒ ประเด็น	มีการดำเนินการ ๓ ประเด็น	มีการดำเนินการ ๔ ประเด็น	มีการดำเนินการ ๕ ประเด็น

โดยกำหนดประเด็นการพิจารณา ดังนี้

- ประเด็นที่ ๑ สถาบันมีการทบทวนวิสัยทัศน์พันธกิจ รวมทั้งแผนพัฒนาสถาบันวิจัยและพัฒนาเพื่อให้คณะกรรมการประจำสถาบันพิจารณารอบนโยบาย กรอบทิศทาง แนวทางการดำเนินงานให้ชัดเจนและสอดคล้องนโยบายของมหาวิทยาลัย
- ประเด็นที่ ๒ สถาบันมีการสื่อสารเพื่อถ่ายทอดผังยุทธศาสตร์สถาบันวิจัยและพัฒนา เพื่อรับทราบ กรอบทิศทาง รับผิดชอบให้กับบุคลากรในระดับต่าง ๆ
- ประเด็นที่ ๓ สถาบันมีการวิเคราะห์สถานการณ์ปัจจุบันของสถาบันวิจัยและพัฒนา (SWOT) และนำเสนอคณะกรรมการประจำสถาบันพิจารณาเพื่อปรับปรุงและเป็นแนวทางการดำเนินงานให้ชัดเจนและสอดคล้องนโยบายของมหาวิทยาลัย
- ประเด็นที่ ๔ สถาบันมีการถ่ายทอดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายที่สถาบันจะต้องดำเนินการให้กับคณะกรรมการประจำสถาบันและบุคลากรในระดับต่าง ๆ ทราบ
- ประเด็นที่ ๕ สถาบันเข้าร่วมประชุมกับมหาวิทยาลัยเพื่อรับทราบการถ่ายทอดนโยบายและแผนปฏิบัติราชการสู่การปฏิบัติ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. สถาบันมีการทบทวนวิสัยทัศน์พันธกิจ รวมทั้งแผนพัฒนาสถาบันวิจัยและพัฒนาเพื่อให้คณะกรรมการประจำสถาบันพิจารณารอบนโยบาย กรอบทิศทาง แนวทางการดำเนินงานให้ชัดเจนและสอดคล้องนโยบายของมหาวิทยาลัย
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. สถาบันมีการสื่อสารเพื่อถ่ายทอดผังยุทธศาสตร์สถาบันวิจัยและพัฒนา เพื่อรับทราบ กรอบทิศทาง รับผิดชอบให้กับบุคลากรในระดับต่าง ๆ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. สถาบันมีการวิเคราะห์สถานการณ์ปัจจุบันของสถาบันวิจัยและพัฒนา (SWOT) และนำเสนอคณะกรรมการประจำสถาบันพิจารณาเพื่อปรับปรุงและเป็นแนวทางการดำเนินงานให้ชัดเจนและสอดคล้องนโยบายของมหาวิทยาลัย
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. ชุมชนหรือองค์กรเป้าหมายดำเนินการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. สถาบันเข้าร่วมประชุมกับมหาวิทยาลัยเพื่อรับทราบการถ่ายทอดนโยบายและแผนปฏิบัติราชการสู่การปฏิบัติ

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๒-๓๑ พ.ค. ๖๓)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

—

ตัวบ่งชี้ที่ ๓.๒ : การบริหารของสถาบันเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ
 ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓ ข้อ	มีการดำเนินการ ๔ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. พัฒนาผังยุทธศาสตร์จากผลการวิเคราะห์ SWOT กับวิสัยทัศน์ของสถาบันวิจัยและพัฒนา และพัฒนาไปสู่แผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปีตามกรอบเวลาเพื่อให้บรรลุผลตามตัวบ่งชี้และเป้าหมายของแผนกลยุทธ์
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. ดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงที่เป็นผลจากการวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยภายนอก หรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ ที่ส่งต่อการดำเนินงานตามพันธกิจของสถาบันวิจัยและพัฒนาและให้ระดับความเสี่ยงลดลงจากเดิม
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. บริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาลอย่างครบถ้วนทั้ง ๑๐ ประการที่อธิบายการดำเนินงานอย่างชัดเจน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. การกำกับติดตามส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกหน่วยงานในสถาบันวิจัยและพัฒนา มีการดำเนินการจัดการความรู้ด้านการวิจัยและบริการวิชาการตามระบบ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. การกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาบุคลากรของ สถาบันวิจัยและพัฒนา

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๒-๓๑ พ.ค. ๖๓)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

จุดที่ควรพัฒนา

๑. งานบริหารความเสี่ยงควรวิเคราะห์ให้ครอบคลุมในทุกงานของสถาบัน

องค์ประกอบที่ ๔ ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ตัวบ่งชี้ที่ ๔.๑ : ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน
ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓-๔ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕-๖ ข้อ	มีการดำเนินการ ๗ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่เหมาะสมและสอดคล้องพันธกิจและการพัฒนาของสถาบันวิจัยและพัฒนา
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. มีการกำหนดนโยบายและให้ความสำคัญเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาภายในโดยคณะกรรมการระดับนโยบายและผู้บริหารสูงสุดของสถาบันวิจัยและพัฒนา
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. มีการกำหนดมาตรฐานและตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับพันธกิจของสถาบันวิจัยและพัฒนา
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. มีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพที่สมบูรณ์ประกอบด้วยการพัฒนาคุณภาพ การตรวจติดตามคุณภาพ และการประเมินคุณภาพอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. การมีการนำผลจากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในมาพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานตามพันธกิจของสถาบันวิจัยและพัฒนา
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๖. มีระบบสารสนเทศที่ให้ข้อมูลสนับสนุนการประกันคุณภาพการศึกษาภายในครบทั้ง ๔ องค์ประกอบคุณภาพ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๗. มีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการประกันคุณภาพการศึกษาโดยเฉพาะผู้ใช้บริการตามพันธกิจของสถาบันวิจัยและพัฒนา

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๒-๓๑ พ.ค. ๖๓)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๗ ข้อ	๗ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๗ ข้อ	๗ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

จุดที่ควรพัฒนา

๑. ควรปรับเกณฑ์ข้อ ๔ จากเดิม มีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพที่สมบูรณ์ประกอบด้วยการพัฒนาคุณภาพ การตรวจติดตามคุณภาพ และการประเมินคุณภาพอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี ปรับเป็น มีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพที่สมบูรณ์ประกอบด้วย **การควบคุมคุณภาพ การตรวจสอบคุณภาพ และการประเมินคุณภาพ**

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๒
โดยหน่วยงานผู้ตรวจประเมินคุณภาพภายใน
สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
วันศุกร์ที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๓
ณ ห้องประชุมสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ชั้น ๕ อาคาร ๑

๑. รองศาสตราจารย์ ดร.สุบิน	ยุระรัช	ประธานคณะผู้ตรวจประเมิน
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์แก้วตา	ชาวเหลือง	กรรมการผู้ตรวจประเมิน
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฉันทนา	ปาปัดถา	กรรมการและเลขานุการผู้ตรวจประเมิน

๙.๐๐-๐๙.๓๐ น.	ประชุมชี้แจงวัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินและการตรวจเยี่ยมพร้อมรับฟัง คำบรรยายสรุปผลการบริหาร
๐๙.๓๑-๑๐.๐๐ น.	สัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากร
๑๐.๐๑-๑๒.๐๐ น.	ศึกษาเอกสารหลักฐาน ข้อมูลจาก SAR ของหน่วยงานและเอกสารเพิ่มเติม ที่หน่วยงานจัดให้
๑๒.๐๑-๑๓.๐๐ น.	พักกลางวัน
๑๓.๐๑-๑๔.๐๐ น.	ศึกษาเอกสารหลักฐาน ข้อมูลจาก SAR ของหน่วยงานและเอกสารเพิ่มเติม ที่หน่วยงานจัดให้ (ต่อ)
๑๔.๐๑-๑๕.๐๐ น.	คณะผู้ตรวจประเมินตรวจเยี่ยมในพื้นที่
๑๕.๐๑-๑๖.๓๐ น.	คณะผู้ตรวจประเมินประชุมสรุปผลการตรวจเยี่ยม เตรียมรายงานผลโดยวาจา
๑๖.๓๑-๑๗.๓๐ น.	ประชุมเพื่อชี้แจงผลการตรวจเยี่ยมโดยวาจาแก่ผู้บริหารและบุคลากร



คำสั่งสถาบันวิจัยและพัฒนา

ที่ ๕ /๒๕๖๓

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๒

เพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษาเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ตามวัตถุประสงค์และเป็นไปตามนโยบายของมหาวิทยาลัย จึงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๒ ประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้

- | | | |
|-----------------------------|----------|-----------------------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์สุบิน | ยุระรัช | ประธานคณะกรรมการผู้ตรวจประเมิน |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์แก้วตา | ชาวเหลือ | กรรมการผู้ตรวจประเมิน |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ฉันทนา | ปาปัดดา | กรรมการและเลขานุการผู้ตรวจประเมิน |

สั่ง ณ วันที่ ๒๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

(นายประกอบ ชาติมุกต์)
ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

แผนการพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement Plan)
ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2561 ของสถาบันวิจัยและพัฒนา

ภาพรวมของสถาบันวิจัยและพัฒนา

จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะ จากกรรมการ	การดำเนินการ/โครงการ/ กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผลการดำเนินงาน (ระบุหลักฐาน)
1. ควรพัฒนาปรับปรุงตัวบ่งชี้และ เกณฑ์มาตรฐาน เพิ่มความท้าทายใน ตัวชี้วัด	แผนการดำเนินการ : จัดประชุมร่วม หรือประชุมออนไลน์ กับผู้ทรงคุณวุฒิ ทางด้านประกัน คุณภาพ เพื่อปรับปรุงตัวบ่งชี้ให้มี ความท้าทาย สอดคล้องกับ ระบบงานวิจัยในปัจจุบัน ตัวชี้วัดความสำเร็จ (KPI) : มีการปรับปรุงตัวบ่งชี้ ไม่น้อยกว่า 3 ตัวชี้วัด	ผอ.สถาบันวิจัยและ พัฒนา รอง ผอ.ฝ่ายบริหาร รอง ผอ.ฝ่ายวิจัย รอง ผอ.ฝ่ายบริการ วิชาการ	ปีงบประมาณ พ.ศ.2563 หรือ ปีการศึกษา 2562	ผลการดำเนินงาน มีการเชิญปรึกษา แล้วจำนวน 1 ครั้งตาม การวางแผน แต่เนื่องจากสถานการณ์โค วิด-19 ทำให้ งดเว้นการประชุมในชั้นตอน ทบทวนปรับปรุงตัวบ่งชี้ดังกล่าว หลักฐาน -
2. ควรกำหนด KPI ของหน่วยงานให้มี คำขวัญวัดกรรมเพื่อสอดคล้องกับ กระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม	แผนการดำเนินการ : สถาบันวิจัยและพัฒนา วางแผนจัด ประชุมทบทวนในกลุ่มงานวิจัย และ งานที่เกี่ยวข้อง เพื่อปรับ ระเบียบ ต่างๆในการดำเนินงานระบบวิจัย เพื่อให้ kpi หน่วยงาน เพื่อให้ สอดคล้องกับ กระทรวงการ อุดมศึกษา วิจัย และนวัตกรรม ตัวชี้วัดความสำเร็จ (KPI) : ระบบเอกสาร ในงานวิจัย มีเพิ่มเติม คำว่า "นวัตกรรม" อย่างน้อย 1 ชิ้นงาน	ผอ.สถาบันวิจัยและ พัฒนา รอง ผอ.ฝ่ายบริหาร รอง ผอ.ฝ่ายวิจัย รอง ผอ.ฝ่ายบริการ วิชาการ	ปีงบประมาณ พ.ศ.2563 หรือ ปีการศึกษา 2562	ผลการดำเนินงาน - จัดทำคู่มือหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติ ว่า ด้วยการใช้จ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการวิจัยใน ระบบวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ประจำปี 2563 หลักฐาน - คู่มือหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติ ว่าด้วย การใช้จ่ายเงินอุดหนุนเพื่อการวิจัยในระบบ วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ประจำปี 2563

**แผนการพัฒนาส่งเสริมปรับปรุงจากข้อเสนอแนะ (Improvement Plan)
ของคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2561 ของสถาบันวิจัยและพัฒนา**

องค์ประกอบที่ 1 การวิจัย

จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะ จากกรรมการ	การดำเนินการ/โครงการ/ กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผลการดำเนินงาน (ระบุหลักฐาน)
1. สัดส่วนอาจารย์ต่อการจัดทะเบียน ทรัพย์สินทางปัญญามีจำนวนน้อย	<p>แผนการดำเนินการ : จัดอบรมการพัฒนาบุคลากรด้าน ทรัพย์สินทางปัญญา</p> <p>ตัวชี้วัดความสำเร็จ (KPI) : จำนวนผลงานที่ยื่นจดทะเบียน สิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร เพิ่มขึ้นอย่าง น้อย 3 ผลงาน หรือ เพิ่มขึ้นกว่าใน ปีที่ผ่านมา</p>	<p>ผอ.สถาบันวิจัยและ พัฒนา</p> <p>รอง ผอ.ฝ่ายวิจัย</p>	<p>ปีงบประมาณ พ.ศ.2563 หรือ ปีการศึกษา 2562</p>	<p>ผลการดำเนินงาน ในปีงบประมาณ พ.ศ.2562 มีการจด สิทธิบัตร (0) ผลงาน ส่วนในงบประมาณ พ.ศ.2563 มีการจดสิทธิบัตรเพิ่มขึ้นเป็น (9) ผลงาน</p> <p>หลักฐาน - รายงานผลการดำเนินงาน โครงการ พัฒนาบุคลากรด้านทรัพย์สินทางปัญญา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563</p>
2. การตีพิมพ์บทความวิชาการ วิจัย ตอบโจทย์การขอตำแหน่งทางวิชาการ ของอาจารย์มากนัก้อยแคไทย	<p>แผนการดำเนินการ : จัดให้มีกิจกรรมพัฒนาศักยภาพการ เขียนบทความระดับนานาชาติ</p> <p>ตัวชี้วัดความสำเร็จ (KPI) : มีจำนวนบทความระดับนานาชาติ เพิ่มขึ้นร้อยละ 5</p>	<p>ผอ.สถาบันวิจัยและ พัฒนา</p> <p>รอง ผอ.ฝ่ายวิจัย</p>	<p>ปีงบประมาณ พ.ศ.2563 หรือ ปีการศึกษา 2562</p>	<p>ผลการดำเนินงาน ในปีงบประมาณ พ.ศ.2562 มีจำนวน บทความระดับนานาชาติ จำนวน 63 เรื่อง ส่วนในงบประมาณ พ.ศ.2563 มีจำนวน ผลงาน 77 เรื่อง โดยเพิ่มขึ้นคิดเป็นร้อยละ 22.2</p> <p>หลักฐาน - รายงานผลการดำเนินงานกิจกรรมการ อบรม “เทคนิคการตีพิมพ์ผลงานวิจัยและ ผลงานวิชาการในระดับนานาชาติ”</p>



สถาบันวิจัยและพัฒนา

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

399 ถนนสามเสน แขวงจวฬรพยาบาล เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300



Tel. C 2665 3777
ext. 6093, 6094



Fax. O 2665 3860



ird@mulp.ac.th



<http://ird.mulp.ac.th>



สถาบันวิจัยและพัฒนา มทส.พระนคร