



**IRD SMART**  
Institute of Research and Development

**รายงาน  
การประเมินคุณภาพ  
การศึกษากายใน  
ปีการศึกษา 2565**

**สถาบันวิจัยและพัฒนา**

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

## คำนำ

รายงานฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อเป็นการรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕ ตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๕ ถึง ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ซึ่งสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพตาม สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) เป็นกรอบแนวทางการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพ โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพได้ร่วมกันประเมินคุณภาพฯ ระหว่างวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๖

คณะกรรมการประเมินได้จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ขึ้น เพื่อสรุปผลการประเมินตามที่คณะกรรมการได้ประเมินตามสภาพจริงในปีการศึกษา ๒๕๖๕ จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง (SAR) การสัมภาษณ์ผู้แทนผู้ทรงคุณวุฒิจากคณะกรรมการคณะ ผู้บริหาร บุคลากรของสถาบันวิจัยและพัฒนา และการศึกษาร่องรอยหลักฐานเอกสารต่างๆ และการเยี่ยมชมคณะ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในหวังว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จะนำผลการประเมินคุณภาพฯ นี้ไปใช้ในการรักษาจุดแข็ง และพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุง และนำไปสู่การพัฒนาผลงานในทุกพันธกิจให้บรรลุตามความมุ่งหมาย ปรัชญา วิสัยทัศน์ และเป้าประสงค์ต่อไป



ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเชฐ จิระประเสริฐวงศ์  
ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๖

**บทสรุปผู้บริหาร**  
**รายงานการประเมินคุณภาพภายในของสถาบันวิจัยและพัฒนา**

**๑. บทนำ**

สถาบันวิจัยและพัฒนา เป็นหน่วยงานดำเนินงานและบริหารจัดการงานวิจัยและการบริการวิชาการตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างนักวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรม และงานบริการวิชาการเผยแพร่และถ่ายทอดเทคโนโลยี สร้างและหรือพัฒนาศักยภาพนักวิจัยและพัฒนาต่อยอดผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรม และงานบริการสังคมในเชิงพาณิชย์

สถาบันวิจัยและพัฒนา แบ่งส่วนราชการภายในเป็น ๑ หน่วยงาน คือ สำนักงานผู้อำนวยการและมีการแบ่งหน่วยงานภายในเป็น ๓ หน่วยงาน คือ งานบริหารทั่วไป กลุ่มวิจัย กลุ่มบริการวิชาการ โดยสถาบันวิจัยและพัฒนา ดำเนินการประกันคุณภาพภายในอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ผลการดำเนินงานเป็นไปตามคุณภาพที่กำหนดและสอดคล้องกับเป้าหมายของคุณภาพของมหาวิทยาลัย

**๒. ผลการประเมินคุณภาพภายใน**

การประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๔ สถาบันวิจัยและพัฒนา กำหนดองค์ประกอบคุณภาพ ๓ องค์ประกอบ จำนวน ๑๐ ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินคุณภาพภายในอยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๙๐ คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบ

๑. องค์ประกอบที่ ๑ การวิจัย พบว่า ๔ ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๗๕
๒. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบที่ ๒ การบริการวิชาการแก่สังคม พบว่า ๔ ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๕.๐๐
๓. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบที่ ๓ การบริหารจัดการ พบว่า ๒ ตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๕.๐๐

## ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาภาพรวมสถาบันวิจัยรายองค์ประกอบ

### องค์ประกอบที่ ๑ การวิจัย

#### จุดเด่น

๑. มีระบบและกลไกในการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ดี
๒. มีวารสารวิชาการและวิจัย มทร.พระนคร สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ระดับชาติของศูนย์การอ้างอิงวารสารไทย กลุ่มที่ ๑ ( Thai-Journal Citation Index center-TCI) และเป็นวารสารคัดเลือกเข้าสู่ฐานข้อมูล ASEAN Citation Index(ACI)

#### จุดที่ควรพัฒนา

- งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ของนักศึกษาที่ได้รับงบประมาณสนับสนุนไม่ครอบคลุมทุกคณะ

#### ข้อเสนอแนะ

- ควรมีระบบและกลไกในการส่งเสริมและสนับสนุนให้นักศึกษาของทุกคณะขอทุนสนับสนุนในการทำงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์

### องค์ประกอบที่ ๒ การบริการวิชาการ

#### จุดเด่น

- มีภาคีเครือข่ายด้านงานบริการวิชาการทั้งภาครัฐและเอกชนที่เข้มแข็ง

#### จุดที่ควรพัฒนา

- งบประมาณการสนับสนุนการบริการวิชาการ มีจำนวนน้อยมาก

#### ข้อเสนอแนะ

- ส่งเสริมและสนับสนุนในการเสนอขอของบประมาณ เพื่อการดำเนินโครงการบริการวิชาการ

### องค์ประกอบที่ ๓ การบริหารจัดการ

#### จุดเด่น

๑. บุคลากรมีความรู้ความสามารถและความเข้าใจในการปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุตามเป้าหมายที่วางไว้
๒. บุคลากรมีความเชี่ยวชาญในสายงานและด้านงานวิจัย สามารถต่อยอดสู่การทำวิจัยในรูปแบบ R2R
๓. ผู้บริหารให้ความสำคัญกับการถ่ายทอดยุทธศาสตร์ด้านงานวิจัยและนวัตกรรมสู่บุคลากรเพื่อเป็นแนวทางการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานที่นำไปสู่ความสำเร็จด้านการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม
๔. บุคลากรมีการทำงานเป็นทีมและมีความมุ่งมั่นที่จะพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม ให้เป็นไปตามเป้าหมายของมหาวิทยาลัย

#### แนวทางเสริมจุดแข็ง

- ควรมีการทบทวนยุทธศาสตร์การพัฒนาศาสนาอันให้มีความสอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัยและกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

## หนังสือรับรองการประเมินและการตัดสินผล

๑. คณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ซึ่งเป็นหน่วยงานดำเนินงานและบริหารจัดการงานวิจัยและการบริการวิชาการ ตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ระหว่างวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๖ ตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมินมีการวิเคราะห์รายงาน การประเมินตนเอง หลักฐานอ้างอิงต่าง ๆ ผนวกกับข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร และตัวแทนเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน

๒. คณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ทุกประการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเชฐ จิรประเสริฐวงศ์)

ประธานคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน



(ดร.คมพันธ์ ชมสมุทร)

คณะกรรมการ



(ดร.จรัสพิมพ์ วังเย็น)

กรรมการและเลขานุการผู้ตรวจประเมิน

## สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	ข
ส่วนที่ ๑ บทนำ	
ประวัติความเป็นมา วิสัยทัศน์ นโยบายและแผนบริหารจัดการ	๑
วิธีการประเมิน	๓
ส่วนที่ ๒ ผลการประเมิน	
ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสถาบันวิจัยและพัฒนา	๔
ภาคผนวก	
บันทึกภาคสนาม	๖
กำหนดการตรวจประเมิน	๒๖
คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	๒๗

## ส่วนที่ ๑ บทนำ

### ประวัติความเป็นมาของสถาบันวิจัยและพัฒนา

สถาบันวิจัยและพัฒนา (Institute of Research and Development) เริ่มดำเนินการตามโครงการจัดตั้งสถาบันวิจัยพัฒนาและบริการวิชาชีพ เมื่อเดือนพฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยมีผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาศ พิรพัชระ เป็นประธานโครงการ

สถาบันวิจัยและพัฒนา เป็นส่วนราชการที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ ได้รับการจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายกระทรวงจัดตั้งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร กระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. ๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๙ ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๙ และตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการเรื่อง การแบ่งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร พ.ศ. ๒๕๕๐ แบ่งส่วนราชการในสถาบันวิจัยและพัฒนา เป็น สำนักงานผู้อำนวยการ และมีการแบ่งหน่วยงานภายในสถาบัน เป็น ๓ หน่วยงาน คือ งานบริหารทั่วไป กลุ่มวิจัย และกลุ่มบริการวิชาการ

ปัจจุบันสถาบันวิจัยและพัฒนา มีสำนักงานตั้งอยู่ที่ อาคาร ๑ ชั้น ๓ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ศูนย์เทเวศร์ โดยมี ดร.ชลากร อุดมรักษาสกุล รักษาการแทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

### ปรัชญา วิสัยทัศน์ พันธกิจ นโยบาย

ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ นโยบาย ของ สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ในทศวรรษที่ ๒ โดยที่มาของวิสัยทัศน์นั้นมาจากนโยบายของสภามหาวิทยาลัยด้านการเรียนการสอน การบริการวิชาการแก่สังคมและด้านวิจัยและสิ่งประดิษฐ์ มาสู่พันธกิจ ๕ ด้านของมหาวิทยาลัยที่จัดการศึกษาที่มุ่งเน้นวิชาชีพบนพื้นฐานวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี การบริการวิชาการเพื่อพัฒนาอาชีพ สร้างงานวิจัยและสิ่งประดิษฐ์ มาเป็น ๗ เป้าประสงค์ และ ๙ กลยุทธ์ จึงเป็นที่มาของวิสัยทัศน์ของสถาบันวิจัยและพัฒนา โดยเป็นการบริหารจัดการเชิงบูรณาการ ครอบคลุมทั้ง ๙ คณะวิชา ที่มีอัตลักษณ์เดิมเป็นนักปฏิบัติ มาต่อยอดเพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ด้านงานวิจัยและบริการวิชาการ ที่สามารถตอบสนอง กลยุทธ์ของมหาวิทยาลัยและยุทธศาสตร์ชาติ สถาบันวิจัยและพัฒนา ทำหน้าที่บริหารจัดการ เพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ตามบริบทของสถาบันวิจัยและพัฒนา

#### ๑. ปรัชญา

สร้างสรรค์งานวิจัย นวัตกรรม บริการวิชาการและสังคม เพื่อการพัฒนาประเทศ

#### ๒. วิสัยทัศน์

สถาบันที่บูรณาการ งานวิจัย นวัตกรรม วิชาการ ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร เพื่อนำไปสู่การพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม

#### ๓. พันธกิจ

- ๑) ส่งเสริม สนับสนุน กำกับดูแล งานวิจัย นวัตกรรม สิ่งประดิษฐ์ เพื่อพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม
- ๒) บริการวิชาการและสังคม เพื่อสร้างและพัฒนาอาชีพโดยยึดนโยบายและยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ
- ๓) บริหารจัดการองค์กรด้วยหลักธรรมาภิบาล

#### ๔. นโยบาย

- ๑) บูรณาการการวิจัย นวัตกรรม การบริการวิชาการและสังคม สนองต่อความต้องการของประเทศ เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายยุทธศาสตร์ของประเทศไทย และของมหาวิทยาลัย
- ๒) ส่งเสริมและสนับสนุนบุคลากรของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ให้ได้รับทุนวิจัยจากแหล่งทุน ภายในและภายนอก ให้มีผลงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้งานได้จริง หรือสามารถต่อยอดสู่เชิงพาณิชย์
- ๓) เป็นหน่วยงานกลางในการประสานงานด้านการวิจัย การบริการวิชาการ และการบริการสังคม ให้เกิดการเผยแพร่และถ่ายทอดเทคโนโลยี และสร้างชื่อเสียงให้มหาวิทยาลัย
- ๔) สร้างเครือข่ายและความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก รวมทั้งแหล่งทุนภายนอก ทั้งหน่วยงานภาครัฐและหน่วยงานเอกชนในด้านการทำวิจัย การบริการวิชาการ และการบริการสังคม
- ๕) บริหารและจัดการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาที่เกิดจากผลงานวิจัยให้เกิดประโยชน์สูงสุด
- ๖) มีระบบการบริหาร การจัดการโดยยึดหลักธรรมาภิบาล ให้เกิดความคล่องตัว ยืดหยุ่น รวดเร็วและมีคุณภาพ

#### ติดต่อเรา

##### สถานที่ตั้ง

๓๙ ถนนสามเสน แขวงวชิรพยาบาล เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร ๑๐๓๐๐

##### โทรศัพท์

๐ ๒๖๖๕ ๓๗๗๗, ๐ ๒๖๖๕ ๓๘๘๘ ต่อ ๖๐๙๐, ๖๐๙๓-๖๐๙๔, ๖๐๙๗-๖๐๙๙

#### เว็บไซต์และไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์

##### สถาบันวิจัยและพัฒนา

Web site : <http://www.ird.rmutp.ac.th>

Email : [irdrmutp@gmail.com](mailto:irdrmutp@gmail.com)

Facebook : <https://www.facebook.com/ird.phranakhon>

##### คลินิกเทคโนโลยี

Web site : <http://www.clinictech.rmutp.ac.th>

Email : [asird.rmutp@gmail.com](mailto:asird.rmutp@gmail.com)

Facebook : <https://www.facebook.com/asird.rmutp>

##### วารสารวิชาการและวิจัย มทร.พระนคร

สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี Web site : <http://journal.rmutp.ac.th>

การเข้าระบบออนไลน์ : <https://www.tci-thaijo.org/index.php/RMUTP/index>

สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ Web site : <http://journal.rmutp.ac.th/rmutphuso/>



## วิธีการประเมิน

### ๑. การวางแผนการประเมิน

**การเตรียมและการวางแผนก่อนการตรวจ** คณะกรรมการประเมินได้กำหนดตาราง วันเวลาที่ จะเข้าประเมิน โดยตกลงร่วมกันกับงานประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน และเมื่อได้รับรายงานการประเมินตนเองของหน่วยงานแล้ว คณะกรรมการประเมินศึกษารายงานการประเมินตนเอง ตามที่ได้รับมอบหมาย ประชานได้ประชุมชี้แจงคณะกรรมการประเมิน ถึงวิธีการประเมิน และการเขียนรายงาน

**การดำเนินการระหว่างตรวจ** คณะผู้ประเมินได้ดำเนินการตามลำดับดังนี้

๑. คณะกรรมการประเมินพบผู้บริหารและและทีมงาน ประชานคณะกรรมการชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมิน ชี้แจงกำหนดเวลาการประเมิน และแนะนำคณะกรรมการประเมินกับทีมบริหารของหน่วยงาน ผู้บริหารสูงสุดของสถาบันวิจัยและพัฒนาบรรยายสรุปผลการดำเนินงานของหน่วยงานให้คณะกรรมการประเมินทราบและซักถาม

๒. ประชานคณะกรรมการดำเนินการสัมภาษณ์ผู้บริหารของสถาบันวิจัยและพัฒนา

๓. ศึกษาเอกสารหลักฐานจากรายงานการประเมินตนเอง คู่มือต่าง ๆ ผลการประเมินคุณภาพภายในของคณะและหน่วยงานเทียบเท่าในปีที่ผ่านมา และหลักฐานเชิงประจักษ์อื่น ๆ

**การดำเนินการหลังการตรวจ**

๑. สรุปผลการประเมินและนำเสนอปากเปล่า ให้ผู้บริหาร ผู้เกี่ยวข้อง รับทราบและร่วมอภิปรายผลการประเมิน

๒. สรุปรายงานประเมิน จัดทำรูปเล่มส่งให้กับงานประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย

**๒. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล** กำหนดให้กรรมการที่ตรวจประเมินศึกษาเอกสารเชิงประจักษ์ และสอบทานข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ จากนั้นนำข้อมูลมาเสนอต่อคณะกรรมการทุกคน เพื่อตัดสินผลในทุกองค์ประกอบและทุกตัวบ่งชี้ และในการนำเสนอผู้บริหารและทีมงาน ได้เปิดโอกาสให้บุคลากรสามารถแสดงความคิดเห็นโต้แย้งในผลการประเมินได้โดยไม่ต้องมีหลักฐานเชิงประจักษ์แสดง

**เกณฑ์การตัดสินผลการประเมิน**

ในการประเมินครั้งนี้คณะกรรมการตัดสินผลตามเกณฑ์คะแนนผลลัพธ์ ๑ - ๕ ของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา โดยพิจารณาตัดสินผลตามเกณฑ์ ดังนี้

คะแนน ๐.๐๐ - ๑.๕๐	หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุงด่วน
คะแนน ๑.๕๑ - ๒.๕๐	หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุง
คะแนน ๒.๕๑ - ๓.๕๐	หมายถึง การดำเนินงานระดับพอใช้
คะแนน ๓.๕๑ - ๔.๕๐	หมายถึง การดำเนินงานระดับดี
คะแนน ๔.๕๑ - ๕.๐๐	หมายถึง การดำเนินงานระดับดีมาก

## ส่วนที่ ๒ ผลการประเมิน

ตาราง ป. ๑ ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓=บรรลุ ×=ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก SAR)
		ตัวตั้ง/ตัวหาร	ผลลัพธ์		SAR	กรรมการ	
<b>องค์ประกอบที่ ๑ : การวิจัย (น้ำหนักร้อยละ ๔๘)</b>							
๑.๑ ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนา งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	๖ ข้อ		๖ ข้อ	✓	๕	๕	
๑.๒ ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมการทำงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ของนักศึกษา	๕ ข้อ		๕ ข้อ	✓	๔	๔	
๑.๓ ระดับความสำเร็จของการติดตามประเมินผลการทำงานวิจัย	๕ ข้อ		๕ ข้อ	✓	๕	๕	
๑.๔ ระดับความสำเร็จของการจัดทำวารสารวิชาการและวิจัย	๕ ข้อ		๕ ข้อ	✓	๕	๕	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ ๑					๔.๗๕	๔.๗๕	
<b>องค์ประกอบที่ ๒ : การบริการวิชาการแก่สังคม (น้ำหนักร้อยละ ๓๐)</b>							
๒.๑ การบริการวิชาการแก่สังคม	๕ ข้อ		๖ ข้อ	✓	๕	๕	
๒.๒ ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก	๕ ข้อ		๕ ข้อ	✓	๕	๕	
๒.๓ ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคลินิกเทคโนโลยี	๕ ข้อ		๕ ข้อ	✓	๕	๕	
๒.๔ ร้อยละของงบประมาณภายนอกต่องบประมาณทั้งหมดในการสนับสนุนงานบริการวิชาการ	๕ ข้อ		๕ ข้อ	✓	๕	๕	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ ๒					๕.๐๐	๕.๐๐	
<b>องค์ประกอบที่ ๓ : การบริหารและการจัดการ (น้ำหนัก ๑๔)</b>							
๓.๑ ระดับคุณภาพของการถ่ายทอดเป้าหมายของคณะกรรมการประจำสถาบันวิจัยและพัฒนา	๕ ข้อ		๕ ข้อ	✓	๕	๕	
๓.๒ การบริหารของสถาบันเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ	๖ ข้อ		๖ ข้อ	✓	๕	๕	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ ๓					๕.๐๐	๕.๐๐	
เฉลี่ยรวมองค์ประกอบที่					๔.๙๐	๔.๙๐	

รายชื่อคณะกรรมการผู้ประเมิน

ชื่อ-นามสกุล	กรรมการ	ตรวจประเมินตัวบ่งชี้ที่
๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเชฐ จิระประเสริฐวงศ์	ประธาน	๑.๑, ๑.๒, ๑.๓, ๑.๔, ๒.๑, ๒.๒,
๒. ดร.คมพันธ์ ชมสมุทร	กรรมการ	๒.๓, ๒.๔,
๓. ดร.จรัสพิมพ์ วิงเย็น	กรรมการและเลขานุการ	๓.๑, ๓.๒

หมายเหตุ เมื่อได้ผลตรวจประเมินแล้ว คณะกรรมการประชุมร่วมกันเป็นความเห็นของทีมตรวจประเมินสรุปเป็นผลตรวจประเมินรายองค์ โดยรวม = ๔.๙๐ คะแนน

**ภาคผนวก**

องค์ประกอบที่ ๑ การวิจัย

ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๑ : ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓-๔ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ	มีการดำเนินการ ๖ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. มีระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการบริหารงานวิจัยและงานสร้างสรรค์
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. สนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ในประเด็นต่อไปนี้
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. จัดสรรงบประมาณ ของสถาบัน เพื่อเป็นทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. จัดสรรงบประมาณเพื่อสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ในการประชุมวิชาการหรือการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. มีการพัฒนาสมรรถนะอาจารย์และนักวิจัย มีการสร้างขวัญและกำลังใจตลอดจนยกย่องอาจารย์และนักวิจัยที่มีผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ดีเด่น
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๖. มีระบบและกลไกเพื่อช่วยในการคุ้มครองสิทธิของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์และดำเนินการตามระบบที่กำหนด

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มี.ย. ๖๕-๓๑ พ.ค. ๖๖)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๖ ข้อ	ผล	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
	๖ ข้อ	๕			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ผล	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
๖ ข้อ	๖ ข้อ	๕			

ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๒ : ระดับความสำเร็จของการส่งเสริมการทำงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ของนักศึกษา

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓-๔ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ	มีการดำเนินการ ๖ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. มีการกำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน รวมทั้งจัดทำขั้นตอนการปฏิบัติงานและประชาสัมพันธ์ให้ทราบโดยทั่วกัน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. มีโครงการหรือกิจกรรมรองรับภารกิจส่งเสริมการทำงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ของนักศึกษา รวมทั้งกำหนดหลักเกณฑ์การขอรับทุนสนับสนุนและประชาสัมพันธ์ให้ทราบโดยทั่วไป
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. มีโครงการหรือแผนงานพิเศษหรือปริญญานิพนธ์ของนักศึกษาที่ได้รับทุนสนับสนุนครบทุกกลุ่มสาขาวิชาตามที่ประกาศหลักเกณฑ์กำหนด
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	๔. มีโครงการหรือแผนงานพิเศษหรือปริญญานิพนธ์ที่ดำเนินการแล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนดเพิ่มขึ้น $\geq 5\%$ ของโครงการทั้งหมดที่ได้รับทุน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. มีโครงการหรือแผนงานพิเศษหรือปริญญานิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่หรือนำไปใช้ประโยชน์ดำเนินการเสร็จ $\geq 70\%$ ของโครงการทั้งหมดที่ได้รับทุน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๖. มีโครงการหรือแผนงานพิเศษหรือปริญญานิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่และใช้ประโยชน์ $\geq 50\%$

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๕-๓๑ พ.ค. ๖๖)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๔	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ผล	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๔			



ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๓ : ระดับความสำเร็จของการติดตามประเมินผลการทำงานวิจัย

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ
๑ ข้อ	๒ ข้อ	๓ ข้อ	๔ ข้อ	๕ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. มีการกำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน รวมทั้งจัดทำขั้นตอนการปฏิบัติงานและประชาสัมพันธ์ให้ทราบโดยทั่วกัน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. มีการกำหนดให้รายงานความก้าวหน้าผลการดำเนินงานวิจัยทุก ๖ เดือน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. มีการรายงานสรุปผลการดำเนินงานวิจัยที่ได้รับเงินอุดหนุนจากแหล่งทุนภายในมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ และรายงานสรุปผลการดำเนินงานวิจัยที่ได้รับเงินอุดหนุนจากแหล่งทุนภายนอกมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. มีการให้ส่งรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ตรงตามเวลาที่กำหนดไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๗๐ ของโครงการวิจัยทั้งหมด โดยไม่นับรวมโครงการวิจัยต่อเนื่อง โครงการวิจัยที่ขอขยายเวลาและโครงการวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากหน่วยงานภายนอก
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. มีการกำหนดให้รายงานผลการดำเนินงานหลังสิ้นสุดการวิจัย ตามข้อกำหนดในสัญญารับทุนอุดหนุนการวิจัย

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๕-๓๑ พ.ค. ๖๖)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ผล	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๕			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ผล	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๕			

ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๔ : ระดับความสำเร็จของการจัดทำวารสารวิชาการและวิจัย

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓ ข้อ	มีการดำเนินการ ๔ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. มีการกำหนดผู้รับผิดชอบการจัดทำวารสารวิชาการและวิจัยที่ชัดเจน รวมทั้งจัดทำขั้นตอนการปฏิบัติงานและประชาสัมพันธ์ให้ทราบโดยทั่วกัน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. มีโครงการการจัดทำวารสารวิชาการและวิจัยโดยดำเนินการตามแผนและเกณฑ์คุณภาพวารสารวิชาการระดับชาติหรือนานาชาติ และมีการเผยแพร่วารสารวิชาการและวิจัยสู่สาธารณชน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. มีบทความวิจัยหรือบทความวิชาการจากหน่วยงานภายนอก ไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐ ของบทความทั้งหมด
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. มีการประเมินผลการดำเนินงานโครงการจัดทำวารสารวิชาการและวิจัยโดยมีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการประจำปี ไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๗๐ ของตัวชี้วัด
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. วารสารวิชาการและวิจัยได้รับการรับรองหรือประกันคุณภาพจากหน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติ

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๕-๓๑ พ.ค. ๖๖)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ผล	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๕			

องค์ประกอบที่ ๒ การบริการวิชาการแก่สังคม

ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๑ : การบริการทางวิชาการแก่สังคม

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓-๔ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ	มีการดำเนินการ ๖ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. กำหนดชุมชนหรือองค์การเป้าหมายของการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมโดยมีความร่วมมือระหว่างคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. จัดทำแผนบริการวิชาการโดยมีส่วนร่วมจากชุมชนหรือองค์การเป้าหมายที่กำหนดในข้อ ๑
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. ชุมชนหรือองค์การเป้าหมายได้รับการพัฒนาและมีความเข้มแข็งที่มีหลักฐานที่ปรากฏชัดเจน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. ชุมชนหรือองค์การเป้าหมายดำเนินการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. สถาบันสามารถสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกในการพัฒนาชุมชนหรือองค์การเป้าหมาย
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๖. ทุกคณะมีส่วนร่วมในการดำเนินการตามแผนบริการทางวิชาการแก่สังคมของสถาบันตามข้อ ๒ โดยมีจำนวนอาจารย์เข้าร่วมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ ของอาจารย์ทั้งหมดของสถาบัน ทั้งนี้ต้องมีอาจารย์มาจากทุกคณะ

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๕-๓๑ พ.ค. ๖๖)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๖ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผล	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
๕ ข้อ	๖ ข้อ	๕			

ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๒ : ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓ ข้อ	มีการดำเนินการ ๔ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. มีการดำเนินงานตามวงจรคุณภาพ (PDCA) โดยการมีส่วนร่วมของชุมชนหรือองค์กร
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. บรรลุเป้าหมายตามแผนประจำปีไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๘๐
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. ชุมชนหรือองค์กรมีผู้นำหรือสมาชิกที่มีการเรียนรู้ และดำเนินกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. ชุมชนหรือองค์กรสร้างกลไกที่มีการพัฒนาตนเอง โดยคงอัตลักษณ์ของชุมชนและเอกลักษณ์ของท้องถิ่นอย่างต่อเนื่อง หรือยั่งยืน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. มีผลกระทบที่เกิดประโยชน์สร้างคุณค่าต่อสังคม หรือชุมชน / องค์กรมีความเข้มแข็ง

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๕-๓๑ พ.ค. ๖๖)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ผล	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๕			



ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๓ : ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคลินิกเทคโนโลยี

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓ ข้อ	มีการดำเนินการ ๔ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. มีการกำหนดโครงสร้างการบริหารจัดการระดับมหาวิทยาลัยและระดับศูนย์ที่ชัดเจน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. มีโครงการ/กิจกรรมที่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอย่างต่อเนื่อง
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. มีกิจกรรมการประสานงานและการดำเนินงานเพื่อตอบสนองนโยบายของกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ศูนย์คลินิกเทคโนโลยี และผู้รับบริการ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. มีกิจกรรมการรายงานผลการดำเนินงานคลินิกเทคโนโลยีในส่วนที่สถาบันรับผิดชอบผ่านระบบออนไลน์ครบทุกโครงการ/กิจกรรมและตามเวลาที่กำหนด
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. มีผลงานที่ได้รับการยกย่องเชิดชูเกียรติและ/หรือ ได้รับความไว้วางใจจากกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ให้ดำเนินงานในโครงการ/กิจกรรมที่สำคัญ

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มิ.ย. ๖๕-๓๑ พ.ค. ๖๖)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ผล	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๕			

ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๔ : ร้อยละของงบประมาณภายนอกต่องบประมาณทั้งหมด ในการสนับสนุนงานบริการวิชาการ

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ร้อยละ ๐-๑๔	มีการดำเนินการ ร้อยละ ๑๕-๒๐	มีการดำเนินการ ร้อยละ ๒๑-๒๕	มีการดำเนินการ ร้อยละ ๒๖-๓๐	มีการดำเนินการ มากกว่าร้อยละ ๓๑

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	๑. ร้อยละงบประมาณภายนอกที่สนับสนุนงานบริการวิชาการ เท่ากับ ๐ - ๑๔ ต้องงบประมาณงานบริการวิชาการทั้งหมด
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	๒. ร้อยละงบประมาณภายนอกที่สนับสนุนงานบริการวิชาการ เท่ากับ ๑๕ - ๒๐ ต้องงบประมาณงานบริการวิชาการทั้งหมด
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	๓. ร้อยละงบประมาณภายนอกที่สนับสนุนงานบริการวิชาการ เท่ากับ ๒๑ - ๒๕ ต้องงบประมาณงานบริการวิชาการทั้งหมด
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	๔. ร้อยละงบประมาณภายนอกที่สนับสนุนงานบริการวิชาการ เท่ากับ ๒๖ - ๓๐ ต้องงบประมาณงานบริการวิชาการทั้งหมด
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. ร้อยละงบประมาณภายนอกที่สนับสนุนงานบริการวิชาการ มากกว่าร้อยละ ๓๑ ต้องงบประมาณงานบริการวิชาการทั้งหมด

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มี.ย. ๖๕-๓๑ พ.ค. ๖๖)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
มากกว่าร้อยละ ๓๑	ร้อยละ ๔๖.๐๗	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผล	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
มากกว่าร้อยละ ๓๑	ร้อยละ ๔๖.๐๗	๕			

### องค์ประกอบที่ ๓ การบริหารจัดการ

ตัวบ่งชี้ที่ ๓.๑ : ระดับคุณภาพของการถ่ายทอดเป้าหมายของคณะกรรมการประจำสถาบันสู่การปฏิบัติ

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลผลิต

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ประเด็น	มีการดำเนินการ ๒ ประเด็น	มีการดำเนินการ ๓ ประเด็น	มีการดำเนินการ ๔ ประเด็น	มีการดำเนินการ ๕ ประเด็น

โดยกำหนดประเด็นการพิจารณา ดังนี้

- ประเด็นที่ ๑ สถาบันมีการทบทวนวิสัยทัศน์พันธกิจ รวมทั้งแผนพัฒนาสถาบันวิจัยและพัฒนาเพื่อให้คณะกรรมการประจำสถาบันพิจารณากรอบนโยบาย กรอบทิศทาง แนวทางการดำเนินงานให้ชัดเจนและสอดคล้องนโยบายของมหาวิทยาลัย
- ประเด็นที่ ๒ สถาบันมีการสื่อสารเพื่อถ่ายทอดผังยุทธศาสตร์สถาบันวิจัยและพัฒนา เพื่อรับทราบ กรอบทิศทาง รับผิดชอบให้กับบุคคลในทุกระดับต่าง ๆ
- ประเด็นที่ ๓ สถาบันมีการวิเคราะห์สถานการณ์ปัจจุบันของสถาบันวิจัยและพัฒนา (SWOT) และนำเสนอคณะกรรมการประจำสถาบันพิจารณาเพื่อปรับปรุงและเป็นแนวทางการดำเนินงานให้ชัดเจนและสอดคล้องนโยบายของมหาวิทยาลัย
- ประเด็นที่ ๔ สถาบันมีการถ่ายทอดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายที่สถาบันจะต้องดำเนินการให้กับคณะกรรมการประจำสถาบันและบุคลากรในทุกระดับต่าง ๆ ทราบ
- ประเด็นที่ ๕ สถาบันเข้าร่วมประชุมกับมหาวิทยาลัยเพื่อรับทราบการถ่ายทอดนโยบายและแผนปฏิบัติราชการสู่การปฏิบัติ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. สถาบันมีการทบทวนวิสัยทัศน์พันธกิจ รวมทั้งแผนพัฒนาสถาบันวิจัยและพัฒนาเพื่อให้คณะกรรมการประจำสถาบันพิจารณากรอบนโยบาย กรอบทิศทาง แนวทางการดำเนินงานให้ชัดเจนและสอดคล้องนโยบายของมหาวิทยาลัย
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. สถาบันมีการสื่อสารเพื่อถ่ายทอดผังยุทธศาสตร์สถาบันวิจัยและพัฒนา เพื่อรับทราบ กรอบทิศทาง รับผิดชอบให้กับบุคคลในทุกระดับต่าง ๆ

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. สถาบันมีการวิเคราะห์สถานการณ์ปัจจุบันของสถาบันวิจัยและพัฒนา (SWOT) และนำเสนอคณะกรรมการประจำสถาบันพิจารณาเพื่อปรับปรุงและเป็นแนวทางการดำเนินงานให้ชัดเจนและสอดคล้องนโยบายของมหาวิทยาลัย
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. ชุมชนหรือองค์กรเป้าหมายดำเนินการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. สถาบันเข้าร่วมประชุมกับมหาวิทยาลัยเพื่อรับทราบการถ่ายทอดนโยบายและแผนปฏิบัติราชการสู่การปฏิบัติ

#### การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มี.ย. ๖๕-๓๑ พ.ค. ๖๖)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

#### การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผล	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๕ ข้อ	๕ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ ๓.๒ : การบริหารของสถาบันเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓ ข้อ	มีการดำเนินการ ๔ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน : ข้อ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน(การประเมินตนเอง=ตน / การประเมินของคณะกรรมการ=กก)

กก.	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๑. พัฒนาแผนยุทธศาสตร์การพัฒนา จากผลการวิเคราะห์ SWOT กับวิสัยทัศน์ของสถาบันวิจัยและพัฒนา และพัฒนาไปสู่แผนปฏิบัติการประจำปีตามกรอบเวลาเพื่อให้บรรลุผลตามตัวบ่งชี้และเป้าหมายของแผนยุทธศาสตร์
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๒. ดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงที่เป็นผลจากการวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยภายนอก หรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ ที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามพันธกิจของสถาบันวิจัยและพัฒนาและให้ระดับความเสี่ยงลดลงจากเดิม
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๓. บริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาลอย่างครบถ้วนทั้ง ๑๐ ประการที่อธิบายการดำเนินงานอย่างชัดเจน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๔. การกำกับติดตามส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกหน่วยงานในสถาบันวิจัยและพัฒนา มีการดำเนินการจัดการความรู้ด้านการวิจัยและบริการวิชาการตามระบบ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๕. การกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาบุคลากรของ สถาบันวิจัยและพัฒนา
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	๖. การกำกับติดตามส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกกลุ่ม/งานในสถาบันมีการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพ ภายในตามระบบและกลไกที่สถาบันกำหนด ประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ การตรวจสอบคุณภาพ และการประเมินคุณภาพ

การประเมินตนเอง

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	๑๒ เดือน (๑ มี.ย. ๖๕-๓๑ พ.ค. ๖๖)		การบรรลุเป้าหมาย ๑๒ เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
๖ ข้อ	๖ ข้อ	๕	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ผล	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
๕ ข้อ	๖ ข้อ	๕			



กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕  
สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร  
ณ ห้องประชุมสถาบันวิจัยและพัฒนา อาคารรพี  
วันอังคารที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๖

---

- ๐๙.๐๐-๐๙.๓๐ น. ประชุมชี้แจงวัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินและการตรวจเยี่ยมพร้อมรับฟัง  
คำบรรยายสรุปผลการบริหาร
- ๐๙.๓๑-๑๐.๐๐ น. สัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากร
- ๑๐.๐๑-๑๒.๐๐ น. ศึกษาเอกสารหลักฐาน ข้อมูลจาก SAR ของหน่วยงานและเอกสารเพิ่มเติม  
ที่หน่วยงานจัดให้
- ๑๒.๐๑-๑๓.๐๐ น. พักรกลางวัน
- ๑๓.๐๑-๑๕.๐๐ น. ศึกษาเอกสารหลักฐาน ข้อมูลจาก SAR ของหน่วยงานและเอกสารเพิ่มเติม  
ที่หน่วยงานจัดให้ (ต่อ)



คำสั่งสถาบันวิจัยและพัฒนา

ที่ ๕/๒๕๖๖

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕

เพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษาเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ตามวัตถุประสงค์และเป็นไปตามนโยบายของมหาวิทยาลัย จึงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕ ประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้

- |                            |                 |                                   |
|----------------------------|-----------------|-----------------------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเชฐ | จิรประเสริฐวงศ์ | ประธานคณะผู้ตรวจประเมิน           |
| ๒. นายคมพันธ์              | ชมสมุทร         | กรรมการผู้ตรวจประเมิน             |
| ๓. นางสาวจรัสพิมพ์         | วังเย็น         | กรรมการและเลขานุการผู้ตรวจประเมิน |

สั่ง ณ วันที่ ๔ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

(นายชลากร อุดมรักษาสกุล)  
ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

